

## ALLEGATO 1

# RELAZIONE SULLE PROCEDURE DI CONSULTAZIONE





## PREMESSA

La presente relazione si propone di fornire un resoconto dettagliato di tutte le attività realizzate nell'ambito delle procedure di consultazione previste dalla normativa<sup>1</sup> per l'affidamento della concessione dei servizi di Trasporto Pubblico Locale (TPL) automobilistico dei 4 Bacini di mobilità piemontesi, svoltesi nel corso dell'anno 2024.

Le consultazioni hanno lo scopo di coinvolgere tutti gli stakeholders (enti territoriali, operatori economici, operatori tecnologici e altri portatori di interesse), al fine di condividere i temi utili alla definizione dell'affidamento dei servizi e raccogliere osservazioni e indirizzi per la definizione dei contenuti dei bandi di gara.

La relazione è strutturata in tre sezioni principali:

- la **prima sezione** fornisce una panoramica del processo e delle attività realizzate e calendarizzate;
- la **seconda sezione** approfondisce gli ambiti della procedura di consultazione, i soggetti coinvolti e i temi emersi;
- la **terza sezione** offre una breve conclusione del processo e una panoramica degli step successivi.

## 1. PANORAMICA DEL PROCESSO E CALENDARIO DELLE ATTIVITA'

Con determinazione del direttore generale n. 394 del 10/06/2024, è stato ricalendarizzato e riorganizzato il procedimento delle consultazioni, previste negli avvisi di pre-informazione per l'affidamento della concessione dei servizi di trasporto pubblico locale per i 4 bacini della Regione Piemonte:

- bacino sud-est (GUUE n. 2022/s 002-004175);
- bacino nord-est (GUUE n. 2022/s 002-004176);
- bacino metropolitano (GUUE n. 2022/s 002-004177);
- bacino sud-(ovest) (GUUE n. 2022/s 002-004179).

§La fase di consultazione presenta una nuova organizzazione e calendario rispetto a quanto indicato nei sopra citati avvisi. Infatti, sono stati previsti i seguenti 5 ambiti di consultazione, ognuno con un proprio calendario:

|                                                                    | Bacino Sud                                       | Bacino Nord Est                     | Bacino Metropolitano                | Bacino Sud Est                      |
|--------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| <b>A</b> Presentazione e introduzione al processo di consultazione | ven 21/06<br>ven 21/06<br>gio 27/06<br>gio 18/07 |                                     |                                     |                                     |
| <b>B</b> Consultazione EE.LL e Stakeholder                         | mer 18/09                                        | mar 01/10                           | mar 22/10                           | lun 11/11<br>Ven 06/12              |
| <b>C</b> Consultazione con Operatori Economici TPL                 | mar 24/09<br>mar 08/10<br>gio 31/10              | mer 09/10<br>mer 23/10<br>ven 15/11 | gio 24/10<br>gio 07/11<br>mar 03/12 | gio 14/11<br>gio 21/11<br>ven 13/12 |
| <b>D/C</b> Workshop: Innovazione digitale                          | Gio 12/09                                        |                                     |                                     |                                     |
| <b>D</b> Consultazione target specifici                            | mar 12/11<br>mar 19/11<br>mar 26/11<br>gio 05/12 |                                     |                                     |                                     |
| <b>E</b> Condivisione degli esiti della consultazione              | lun 18/11                                        | gio 28/11                           | mar 17/12                           | ven 20/12                           |

Il processo di consultazione è stato presentato e condiviso tra giugno e luglio 2024, durante gli incontri dell'ambito "A" ed ha condotto allo sviluppo di nuove attività. Nello stesso periodo, è stata aperta la piattaforma web "AMPartecipa", dedicata alla fase di consultazione e a disposizione di tutti i soggetti portatori di interesse.

Da settembre 2024 sono state avviate separatamente le consultazioni per ciascun bacino.

Il processo si è concluso nel mese di dicembre 2024; sono stati svolti complessivamente 56 incontri in presenza, on line e in modalità ibrida, così suddivisi:

- **ambito A:** 4 incontri di presentazione con gli enti consorziati, sindacati e altri stakeholders, ai quali hanno partecipato complessivamente 92 portatori di interesse;
- **ambito B:** 6 incontri di avvio delle consultazioni con gli Enti Locali, ai quali hanno partecipato complessivamente 319 portatori di interesse;
- **ambito C:** 12 incontri con gli operatori di TPL, ai quali hanno partecipato complessivamente 35 portatori di interesse, prendendo parte a uno o più incontri;
- **ambito D:** 4 workshop con target specifici su temi di confronto specifici, organizzati in 12 tavoli tematici, ai quali hanno partecipato complessivamente 100 portatori di interesse, prendendo parte a uno o più incontri;
- **ambito E:** 4 incontri di restituzione degli esiti delle consultazioni per singolo bacino, ai quali hanno partecipato complessivamente 125 portatori di interesse;
- **ambito D/C:** 1 workshop di confronto fra gli Operatori di TPL e i fornitori di servizi accessori e/o complementari al TPL, al quale hanno partecipato 13 portatori di interesse;

Inoltre, sono stati realizzati 25 incontri individuali con Operatori, Enti e associazioni di categoria.

I materiali presentati durante gli incontri e i relativi verbali sono stati pubblicati e sono attualmente consultabili sulla piattaforma web dedicata "AMPartecipa".

Sono stati elaborati e sottoposti a tutti i potenziali portatori di interesse 5 questionari sui seguenti temi specifici:

- questionario sui lotti, al quale hanno risposto complessivamente 44 portatori di interesse;
- questionario sugli obblighi di servizio, al quale hanno risposto complessivamente 43 portatori di interesse;
- questionario sui criteri di valutazione, al quale hanno risposto complessivamente 22 portatori di interesse;
- questionario sui criteri minimi di qualità (destinato ai soli operatori economici), al quale hanno risposto 6 portatori di interesse;
- questionario sul set informativo di dati (destinato ai soli operatori economici), al quale hanno risposto 5 portatori di interesse.

È stato infine redatto un documento di sintesi, che raccoglie e restituisce i contributi pervenuti da tutti i questionari sottoposti. Inoltre, sono stati raccolti e pubblicati sulla piattaforma i contributi, pervenuti via mail o attraverso canali istituzionali, da parte di enti locali e stakeholders territoriali. Per i 4 bacini sono stati raccolti complessivamente 38 contributi.

## 2. AMBITI DELLA CONSULTAZIONE

Gli incontri di ciascun bacino dell'ambito "B" hanno visto la partecipazione degli Enti Locali e dei principali stakeholders territoriali, invitati alla partecipazione dall'Assessore Regionale Gabusi e dai Presidenti delle Province dei rispettivi bacini.

Durante gli incontri, gli Amministratori hanno potuto esprimere le proprie esigenze e confrontarsi sulle strategie comuni da adottare nella definizione delle prossime gare del TPL. Questi incontri hanno svolto una fondamentale funzione di indirizzo, fornendo orientamenti strategici e direttive essenziali per il processo decisionale. Agli incontri erano presenti i seguenti portatori di interesse:

|                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|---------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>BACINO<br/>SUD</b>           | Acli Cuneo, Agens, Anav Piemonte e Valle d'Aosta, Asl Cn1, Asl Cn2, Autoguidovie Spa, Bus Company Real Estate S.R.L., Camera di Commercio Industria Artigianato e Agricoltura di Cuneo, Comuni di Acceglio, Alba, Borgo San Dalmazzo, Bra, Busca, Caraglio, Castagnito, Centallo, Ceva, Cuneo, Dronero, Frassinio, Garessio, Lisio, Marene, Margarita, Marmora, Melle, Moiola, Mondovì, Montaldo di Mondovì, Murello, Ostan, Pamparato, Pianfei, Racconigi, Robilante, Roccabruna, Roccaforte Mondovì, Roccavione, Salmour, Saluzzo, Sommariva Del Bosco, Vernante, Villar San Costanzo, Vottignasco, Confapi Cuneo, Confartigianato Imprese Cuneo, Confcommercio - Imprese per l'Italia della Provincia di Cuneo, Confindustria Cuneo, Faisa Cisl, Filt Cgil, Fit Cisl, Fondazione Crc, Moeves S.R.L., Provincia di Cuneo, Regione Piemonte, Ugl Autoferrotranvieri Piemonte, Regione Piemonte, Uiltrasporti, Unione Italiana Ciechi e Ipovedenti Sez. Cuneo, Unione Montana Alta Langa, Unione Montana dei Comuni del Monviso, Unione Montana Mondole', Unione Montana Valle Maira |
| <b>BACINO<br/>NORD-<br/>EST</b> | A.T. Biella-U.S.R. Piemonte, A.T. Vercelli-U.S.R. Piemonte, Asl di Biella, Asl di Vercelli, Azienda Ospedaliero-Universitaria Maggiore Della Carità Novara, Baranzelli Natur, Bus Company Srl, Cambiamenti M410, Cgil Vercelli, Cna Piemonte Nord Comuni di Benna, Biandrate, Borgo D'Ale, Borgolavezzano, Borgomanero, Borgosesia, Briona, Buronzo, Cameri, Caresanablot, Carpignano Sesia, Crescentino, Crova, Druogno, Fara Novarese, Gagliate, Garbagna Novarese, Gattico Veruno, Gattinara, Ghislarengo, Lenta, Livorno Ferraris, Moncrivello, Novara, Pallanzeno, Recetto, Rossa, San Pietro Mosezzo, Santhià, Sillavengo, Sozzago, Tollegno, Trino, Tronzano Vercellese, Vanzone con San Carlo, Varallo Sesia, Verbania, Vercelli, Confagricoltura NO e VCO, Confartigianato, Confindustria Novara Vercelli Valsesia, Filt Cgil, Filt Cgil Biella, Fit Cisl, Memc Electronic Materials Spa, Provincia del VCO, Provincia di Biella, Regione Piemonte, STN, Ugl Autoferrotranvieri, Um Comuni della Valsesia, Unione Industriale del VCO.                                      |

|                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>BACINO<br/>SUD- EST</b> | <p>Amag Mobilità S.P.A., Asl At, Autolinee Val Borbera Srl, Bus Company Srl, Coldiretti Alessandria, Coldiretti Asti, Comuni di Acqui Terme, Alessandria, Aramengo, Arquata Scrivia, Asti, Avolasca, Basaluzzo, Bergamasco, Cabella Ligure, Calamandrana, Camino, Canelli, Cantalupo, Carezzano, Casale Monferrato, Cassano Spinola, Cassine, Castel Boglione, Castell'alfero, Castellazzo Bormida, Castelletto Molina, Castelnuovo Don Bosco, Cellarengo, Cerreto d'Asti, Cortazzone, Costigliole d'Asti, Cuorgino, Fontanile, Frugarolo, Garbagna, Isola D'asti, Maranzana, Molare, Monreale, Monte Magno, Morsasco, Murisengo, Nizza Monferrato, Novi Ligure, Occimiano, Pasturana, Pino d'Asti, Ponzano Monferrato, Ponzone, Refrancore, Ricaldone, Roatto, Robella, San Damiano d'Asti, San Salvatore Monferrato, Sezzadio, Silvano d'Orba, Solero, Solonghello, Spigno Monferrato, Tortona, Valenza, Villa San Secondo, Villadeati,</p> <p>Confindustria Alessandria, Confservizi Piemonte Valle d'Aosta, Coordinamento Mobilità Integrata e Sostenibile, Fand, Filt Cgil Alessandria, Fit Cisl, Fondazione Links, Gefit S.P.A., Geloso, Giornalista, Paglieri Spa, Provincia di Alessandria, Provincia di Asti, Regione Piemonte, Stac , Struttura Museo, Ufficio Scolastico Di Asti, Uil Trasporti, Um Valli Borbera e Spinti, Unione Industriali Asti</p>                                                                                                                                                   |
| <b>BACINO<br/>METRO</b>    | <p>Agens, Api Torino, Aptiv Connection Systems Services Italia Spa, Asl Città Di Torino, Asl To3, Associazione Per Lo Sviluppo Del Canavese, Bus Company Real Estate S.R.L., Bus Company Srl, Cgil, Circolo Legambiente Val Pellice, Circoscrizione 3 Viabilità Comune di Torino, Città di Torino, Città Metropolitana Di Torino, Comuni di Avigliana, Baldissero, Bardonecchia, Bollengo, Borgone Susa, Brusasco, Caluso, Candiolo, Castagneto Po, Castelnuovo Nigra, Cavagnolo, Chieri, Chiesanuova, Chivasso, Ciriè, Coazze, Collegno, Druento, Givoletto, Grugliasco, Ivrea, La Cassa, Leini, Levone, Mappano, Mattie, Meana Di Susa, Moncalieri, None, Orbassano, Pecetto, Rivarolo Canavese, Robassomero, San Benigno Canavese, San Mauro, San Raffaele Cimena, Torre Pellice, Trana, Villafranca Piemonte, Villar Focchiardo, Vinovo, Volvera, Confindustria Canavese, Confservizi Piemonte - Valle D'aosta, Csi Piemonte, Faisa Cisl, Faiveley Transport Italia S.P.A. - Wabtec Corp, Federconsumatori Piemonte, Filt Cgil, Filt Cisl, Fish Piemonte, Fondazione Links, Freudenberg Sealing Technologies S.A.S., Ital Design Giuggiaro, Iveco Recchia Spa, Meta Srl, Micla Engineering &amp; Design Srl Italy, Mobility Manager - Hexagon Metrology, Petronas, Petronas Pli, Regione Piemonte, Reply S.P.A., Turismo Torino E Provincia, Ugl Autoferro Piemonte, Uil Trasporti, Unione Montana Alpi Graie, Unione Montana Alto Canavese, Unione Montana dei Comuni Valli Chisone e Germanasca, Valeo Spa</p> |

Dal confronto in presenza con gli enti locali dei quattro bacini, sono emersi i temi considerati essenziali per assicurare un buon servizio di TPL, i quali sono stati ordinati per priorità, mediante una votazione, avvenuta sia attraverso la piattaforma web dedicata, sia durante gli incontri finali di restituzione degli esiti.

Di seguito si riporta la scaletta conseguente:

| TEMI                                                           | VOTI |
|----------------------------------------------------------------|------|
| Integrazione tra servizi                                       | 139  |
| Frequenza, capillarità, flessibilità delle corse               | 80   |
| Titoli di viaggio - tariffe calibrate                          | 74   |
| Informazione, Comunicazione e accessibilità delle informazioni | 61   |
| Accessibilità, comfort, puntualità, velocità                   | 55   |
| Affidabilità dei fornitori                                     | 45   |
| Sicurezza                                                      | 32   |
| Mezzi di trasporto moderni, efficienti, sostenibili            | 29   |
| Attenzione al turismo                                          | 14   |
| Confronto con i mobility manager                               | 7    |

All'interno della piattaforma AMPartecipa è stata inoltre realizzata, per ogni bacino, la sezione **"confronto online"**, con lo scopo di raccogliere contributi su alcuni temi emersi dagli incontri in presenza con gli enti locali e gli stakeholders territoriali.

La sezione contiene due domande a cui i partecipanti erano invitati a rispondere:

1. *Come migliorare il trasporto pubblico locale?*
2. *Come misurare la qualità di un buon servizio di trasporto pubblico?*

Ai quesiti hanno risposto complessivamente sette portatori di interesse. La limitata partecipazione è imputabile in primis alla complessità dei temi trattati e alla scarsa familiarità con l'utilizzo delle piattaforme digitali per simili finalità. Ciononostante, è stato registrato un maggiore coinvolgimento durante gli incontri *vis a vis*, sia individuali che collettivi.

Per quanto riguarda l'Ambito "C", per ciascun bacino sono stati dedicati agli operatori economici tre momenti specifici, in modalità ibrida (online su zoom e in presenza presso la sede di AMP), di condivisione delle attività e di confronto sulle tematiche relative alla consultazione.

Il prospetto successivo riporta gli operatori economici che hanno preso parte agli incontri, distinti per bacino in base alla loro partecipazione ad almeno una sessione. Hanno inoltre partecipato rappresentanti della Regione Piemonte e dell'ANAV.

| OPERATORI ECONOMICI                         | BACINO SUD | BACINO NORD EST | BACINO METRO | BACINO SUD EST |
|---------------------------------------------|------------|-----------------|--------------|----------------|
| AIR PULLMAN SPA                             | X          | X               | X            |                |
| AMAG MOBILITA' SPA                          | X          | X               |              | X              |
| ARRIVA ITALIA S.R.L.                        | X          |                 | X            | X              |
| ASTI SERVIZI PUBBLICI S.P.A.                |            |                 |              | X              |
| ATAP SPA                                    |            | X               |              |                |
| AUTOGUIDOVIE SPA                            | X          | X               | X            | X              |
| AUTOLINEE ALLASIA SRL                       | X          |                 |              |                |
| AUTOLINEE GIACHINO S.R.L.                   | X          | X               | X            | X              |
| AUTOLINEE NUOVA BENESE SRL                  | X          |                 | X            |                |
| AUTOSERVIZI COMAZZI SRL                     |            | X               |              |                |
| AZIENDA MULTISERVIZI CASEALESE SPA          |            |                 |              | X              |
| AZIENDA TRASPORTI MILANESI SPA              | X          | X               | X            | X              |
| BARANZELLI NATUR SRL                        |            | X               |              | X              |
| BELLANDO TOURS SRL                          |            |                 | X            |                |
| BLS AG                                      |            | X               |              |                |
| BOGGETTO                                    |            |                 | X            |                |
| BUS COMPANY S.R.L.                          | X          | X               | X            | X              |
| BUSITALIA - SITA NORD SRL                   | X          | X               | X            |                |
| CAVOURESE SPA                               | X          | X               | X            |                |
| CHIESA SRL                                  | X          |                 | X            |                |
| FNM SPA                                     |            |                 | X            |                |
| GHERRA SRL                                  |            |                 | X            | X              |
| GRANDA BUS                                  | X          |                 |              |                |
| GTT S.P.A.                                  | X          | X               | X            | X              |
| LINEAZZURRA                                 | X          |                 |              |                |
| S.A.F.SOCIETA' AUTOSERVIZI FONTANETO S.R.L. |            | X               |              |                |
| SAC                                         | X          |                 |              |                |
| STAC AUTOTICINO SRL                         |            | X               |              | X              |
| STAR MOBILITY S.P.A.                        | X          | X               | X            | X              |
| STAV SPA                                    | X          | X               | X            |                |
| STN SRL                                     |            | X               | X            |                |
| V.I.T.A. S.P.A.                             |            | X               |              |                |
| VCOTRASPORTI SRL                            |            | X               |              |                |

Durante il 1° incontro si sono affrontate le seguenti tematiche:

- Le materie espressamente previste dalle Delibere ART (nn. 148/2017 e 154/2019)
- Sistema di qualificazione degli operatori
- Personale e forza lavoro
- Beni strumentali (essenziali, indispensabili e commerciali)
- Parco rotabile
- Infrastrutture per la gestione – Depositi

Durante il 2° incontro si sono affrontate le seguenti tematiche:

- beni mobili
- infrastrutture e nodi d'interscambio
- condizioni di qualità del servizio
- certificazioni di qualità e certificazioni ambientali
- condizioni minime di qualità del servizio
- carta dei servizi

Durante il 3° incontro si sono affrontate le seguenti tematiche:

- trasferimento del personale e clausola sociale
- condizioni di subentro per i beni strumentali
- piano di accesso al dato e modalità di accesso
- restituzione delle risposte di uno dei questionari sottoposti

Il workshop relativo all'ambito D/C sull'innovazione digitale è stato organizzato con l'obiettivo di favorire l'incontro tra gli operatori del Trasporto Pubblico Locale e gli attori economici specializzati nell'innovazione tecnologica.

L'incontro si è svolto on line ed erano presenti:

| OPERATORI DI TPL   | OPERATORI TECNOLOGICI      |                                               |
|--------------------|----------------------------|-----------------------------------------------|
| STAR MOBILITY      | NEMI MOBILITY SOLUTIONS SL | Gestione di servizi on demand e multimodalità |
| BUS COMPANY        | FAIRTIQ                    | Gestione di servizi on demand                 |
| ATM                | OPTIBUS                    | Bigliettazione real time                      |
| GTT                | MOEVES S.R.L.              | Servizi per la mobilità                       |
| AUTOLINEE GIACHINO | LEONARDO SPA               | Piattaforma gestionale per i servizi TPL      |
| AIR PULLMAN        |                            |                                               |
| AMAG MOBILITA      |                            |                                               |

Gli incontri di lavoro dell'ambito "D" con target specifici sono stati organizzati con lo scopo di affrontare alcuni temi peculiari.

Il 1° incontro si è svolto in modalità ibrida (on-line su zoom e in presenza presso la sede di AMP) e ha affrontato il tema dei Bus Cooperativi ad integrazione dei servizi ferroviari. All'incontro erano presenti 18 differenti portatori di interesse, alcuni dei quali rappresentati da più persone.

Il 2° incontro si è svolto on line su zoom ed è stato realizzato per fornire indicazioni e raccogliere contributi utili su due temi di confronto:

**1) Innovazione tecnologica e Trasporti** – per questo tema sono stati organizzati due tavoli di confronto e sono emersi i seguenti sotto temi:

- a) *Strumenti e servizi di bordo per la qualità del servizio*
- b) *Sistemi di bordo per la sicurezza del viaggio e degli utenti*
- c) *Sistemi di bordo per l'informazione e comunicazione con l'utenza*
- d) *Sistemi di bordo per assicurare il comfort degli utenti*

**2) Digitalizzazione per la gestione del servizio a 360 gradi** – per questo tema sono stati organizzati due tavoli di confronto e sono emersi i seguenti sotto temi:

- a) *Piattaforme di gestione e monitoraggio del servizio*
- b) *Sistemi innovativi di vendita titoli di viaggio*
- c) *Integrazioni di varie modalità di trasporto, anche in un'ottica di MaaS (Mobility as a Service)*
- d) *Modalità innovative per la promozione del servizio e incremento della domanda.*

All'incontro hanno partecipato 26 differenti portatori di interesse, alcuni dei quali rappresentati da più persone. Oltre agli operatori economici di TPL erano presenti ai gruppi di lavoro le seguenti realtà:

| INNOVAZIONE TECNOLOGICA E TRASPORTI | DIGITALIZZAZIONE PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO A 360 GRADI |
|-------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| DIGIGROUP INFORMATICA               | 5T                                                        |
| MINERVAS S.R.L.                     | EIT URBAN MOBILITY                                        |
| NEW GENERATION SENSORS SRL          | LEONARDO SPA                                              |
| OPTIBUS                             | NEW GENERATION SENSORS SRL                                |
| PLUSERVICE SRL                      | PLUSERVICE SRL                                            |
| SMA-RTY                             | SNAP4                                                     |
| SNAP4CITY, SNAP4 SRL, DISIT LAB     | SYNC LAB S.R.L.                                           |
| STARTIT SRL                         |                                                           |
| STRATEGICA                          |                                                           |

Il 3° incontro si è svolto on line su zoom ed è stato realizzato per fornire indicazioni e raccogliere contributi utili su due temi di confronto:

- 1) Energia e Trasporti** – per questo tema è stato organizzato un tavolo di confronto e sono emersi i seguenti sotto temi:
  - a) *Sistemi di ricarica elettrica innovativi e per batterie di ultima generazione*
  - b) *Soluzioni volte al risparmio energetico*
  - c) *Possibilità di mezzi elettrici o a idrogeno*
  - d) *Partnership innovative con fornitori di energia e operatori TPL*
  
- 2) Servizi “collettivi” per l’ultimo miglio** – per questo tema è stato organizzato un tavolo di confronto e sono emersi i seguenti sotto temi:
  - a) *Servizi a chiamata*
  - b) *Servizi in sharing*
  - c) *Car pooling*
  - d) *Collaborazioni tra attori, coinvolgimento dei territori, mappatura della domanda.*

All’incontro hanno partecipato 21 differenti portatori di interesse, alcuni dei quali rappresentati da più persone. Oltre agli operatori economici di TPL erano presenti ai gruppi di lavoro le seguenti realtà:

| ENERGIA E TRASPORTI | SERVIZI “COLLETTIVI” PER ULTIMO MIGLIO |
|---------------------|----------------------------------------|
| ENVIRONMENT PARK    | BRINGME SRL SOCIETÀ BENEFIT            |
| GRUPPO IREN         | DOTT                                   |
| MOTUS-E             | NEMI                                   |
| OPTIBUS LTD         | STRATEGICA SRLS                        |
| STRATEGICA SRLS     | TIZIANO ANDREOLI                       |
| VHIT                | WETECHNOLOGY SRL (WETAXI)              |

Il 4° incontro si è svolto on line su zoom ed è stato realizzato per fornire indicazioni e raccogliere contributi utili su due temi di confronto:

- 1) **Mobility management: sinergie tra mobility manager e operatori di TPL** – per questo tema sono stati organizzati tre tavoli di confronto e sono emersi i seguenti sotto temi:
  - a) *Conoscenza delle esigenze dei Mobility Manager rispetto al TPL e viceversa*
  - b) *Promuovere e facilitare confronto e coprogettazione tra MM e TPL*
  - c) *Azioni degli operatori TPL per promuovere e favorire la mobilità sostenibile*
  - d) *Coinvolgimento di altri attori chiave*
- 2) **Logistica e TPL** – per questo tema sono stati organizzati due tavoli di confronto e sono emersi i seguenti sotto temi:
  - a) *Sistemi d'integrazione gestionale tra TPL e logistica ultimo miglio delle merci di piccole dimensioni*
  - b) *Tecnologie e gestione dei dati*
  - c) *Infrastruttura e regolamentazione*

All'incontro hanno partecipato 49 differenti portatori di interesse, alcuni dei quali rappresentati da più persone. Oltre agli operatori economici di TPL erano presenti ai gruppi di lavoro le seguenti realtà:

| MOBILITY MANAGEMENT                   | LOGISTICA E TPL               |
|---------------------------------------|-------------------------------|
| ST SRL                                | CITTÀ METROPOLITANA DI TORINO |
| ARPA PIEMONTE                         | CITEC ITALIA SRL              |
| AXA                                   | GOTRAXX SRL                   |
| DUMAREY AUTOMOTIVE ITALIA S.P.A.      | MOBILITYSQUAR                 |
| EUROFORK S.P.A.                       | NEW GENERATION SENSORS SRL    |
| FAIVELEY                              | TECNOCAD                      |
| FREUNDENBRG+OLSAMAGNA                 | TAKEMYTHINGS S.R.L.           |
| HEXAGON METROLOGY                     |                               |
| IVECO S.P.A.                          |                               |
| ISTITUTO NAZIONALE DI FISICA NUCLEARE |                               |
| LUIGI LAVAZZA SPA                     |                               |
| REGIONE PIEMONTE                      |                               |
| MICLA ENGINEERING & DESIGN            |                               |
| MOBILITYSQUAR                         |                               |
| STRATEGICA                            |                               |
| TRANSPORT ITALIA S.P.A.               |                               |
| VALEO SPA                             |                               |
| CITTÀ METROPOLITANA DI TORINO         |                               |
| CORTE DEI CONTI                       |                               |
| VIA                                   |                               |

Negli incontri conclusivi (Ambito E) sono stati presentati gli esiti della consultazione dedicata ai futuri affidamenti del trasporto pubblico locale di ciascun bacino, analizzando nel dettaglio le materie oggetto di consultazione e sono stati illustrati i prossimi passi. Dalle consultazioni è emerso quanto segue:

- È previsto lo sviluppo di proposte progettuali finalizzate a fornire riscontro alle richieste emerse in sede di consultazione
- Particolare attenzione dovrà essere rivolta alla copertura territoriale durante l'intera annualità anche nei periodi estivi e festivi, nonché all'estensione oraria
- Ogni bacino è stato suddiviso in unità di rete e che sulla base di questa valutazione saranno individuati i lotti da mettere a base di gara
- AMP valuterà il costo standard di ogni raggruppamento di linee sulla base delle dimensioni ottimali
- Complessivamente per i 4 bacini circa 1071 autobus saranno trasferiti perché soggetti a vincolo di destinazione d'uso, mentre sarà chiesto agli operatori uscenti l'eventuale messa in disponibilità di altri mezzi definibili come beni commerciali
- I data set relativo al personale attualmente disponibile sarà integrato con informazioni inerenti aspetti gestionali dei dipendenti quali ad esempio possesso qualifiche (patenti) e loro scadenze, certificazioni mediche di idoneità previste dalla normativa e loro scadenza
- In alcuni bacini è stata avanzata la richiesta di valutare l'affidamento in house di porzioni del servizio da parte dei seguenti EE.LL.:
  - Comune di Torino
  - Comune di Novara
  - Provincia di Biella e Vercelli
- L'Unione Montana dei Comuni delle Valli Chisone e Germanasca ha manifestato la volontà di mantenere un Accordo di Programma.

### 3. CONCLUSIONI

Le procedure di consultazione per i 4 bacini hanno avuto una durata massima di 60 giorni ciascuno, come previsto dalla delibera ART n.154 (misura 4, paragrafo 6) e si sono concluse entro il mese di dicembre 2024.

Il processo qui descritto è stato sicuramente, per le modalità in cui si è svolto, un evento innovativo nel panorama degli affidamenti dei servizi di TPL che ha visto una attività intensa di confronto e coinvolgimento, anche attraverso l'uso di nuovi strumenti digitali per questa tipologia di procedura.

La piattaforma web AMPartecipa, sviluppata appositamente per facilitare il coinvolgimento degli stakeholder e dare massima trasparenza all'intero processo di consultazione, è attualmente consultabile e raccoglie tutte le informazioni relative alle attività realizzate, i verbali degli incontri, i materiali presentati e i contributi inviati dagli enti locali e dagli stakeholder territoriali.

Questo processo ha rappresentato un passo significativo verso la costruzione di un sistema di trasporto pubblico locale più efficiente e rispondente alle reali necessità del territorio.

Tutti i contributi pervenuti risultano preziosi, in quanto le indicazioni raccolte dagli enti locali rappresentano l'espressione delle esigenze di mobilità e forniscono una visione strategica del futuro del trasporto pubblico, il confronto con gli operatori del TPL ha fornito indicazioni realistiche sull'ottimizzazione del servizio, mentre i contributi degli altri stakeholder hanno fornito spunti interessanti sulle esigenze di innovazione, ammodernamento e sui bisogni di ciascuno che occorrerà soddisfare con i futuri affidamenti.

La rappresentatività degli interessi si può considerare ampiamente soddisfatta vista la partecipazione di tutti gli enti di area vasta, di oltre 200 comuni piemontesi, tra cui ad esempio i capoluoghi di provincia, i comuni montani, i comuni collinari e delle principali conurbazioni urbane, di 11 Unioni Montane, di 34 operatori del TPL, di 47 operatori tecnologici, di diverse associazioni di categoria, sindacati e numerosi mobility manager di tutto il Piemonte.

Pertanto, il contenuto dell'oggetto di gara sarà il risultato dei temi emersi e dei contributi ricevuti durante il processo di consultazione, che è stato ampiamente inclusivo e partecipativo.



# **ESITI DEI QUESTIONARI REALIZZATI ALL'INTERNO DEL PROCESSO DI CONSULTAZIONE**

**ALLEGATO 2**



## PREMESSA

Durante il processo di consultazione, con l'obiettivo di raccogliere contributi e indicazioni da parte dei potenziali portatori di interesse, sono stati predisposti cinque questionari su temi specifici, compilabili per tutta la durata delle consultazioni.

- **Questionario sui lotti** – rivolto a tutti i portatori di interesse
- **Questionario sugli obblighi di servizio** – rivolto a tutti i portatori di interesse
- **Questionario sui criteri di valutazione** – rivolto a tutti i portatori di interesse
- **Questionario sui criteri minimi di qualità** – destinato ai soli operatori economici
- **Questionario sul set informativo di dati** – destinato ai soli operatori economici

L'obiettivo della relazione è fornire un resoconto dettagliato dei contributi ricevuti attraverso i questionari. Questo documento mira a:

- **Raccogliere e presentare** i risultati complessivi di tutti i questionari sottoposti, evidenziando le opinioni e le preferenze espresse dai diversi gruppi di interesse.
- **Analizzare i dati raccolti** per identificare i temi principali emersi durante il processo di consultazione e valutare le loro implicazioni nell'affidamento della concessione dei servizi di Trasporto Pubblico Locale (TPL) nei quattro Bacini di mobilità piemontesi.
- **Fornire indicazioni strategiche** per delineare l'oggetto e le modalità di attuazione delle future gare, basandosi sui suggerimenti e le priorità espresse dagli stakeholder.

## QUESTIONARIO SUGLI OBBLIGHI DI SERVIZIO

Il questionario ha la finalità di acquisire osservazioni e contributi utili alla definizione degli obblighi di servizio per l'affidamento in concessione dei servizi di trasporto pubblico locale su gomma.

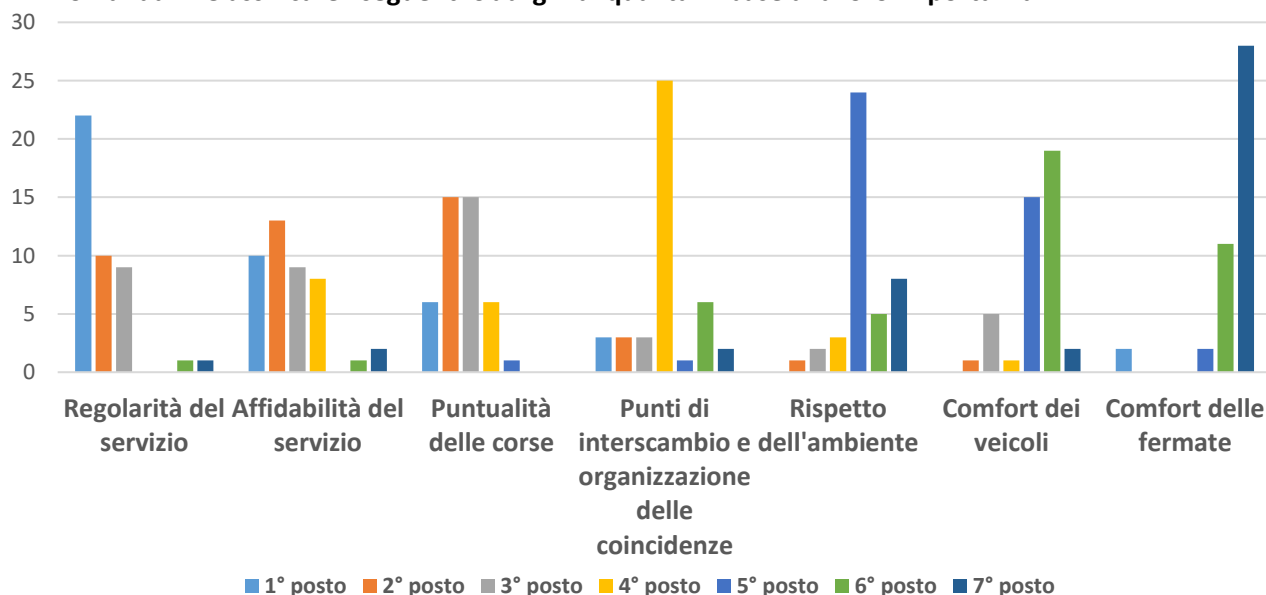
Sono state raccolte 43 risposte dai seguenti portatori di interesse:

Air Pullman Spa - Stav Spa, AMC Spa, Arriva Italia s.r.l., Asti Servizi Pubblici Spa, Atap Spa, Autolinee Giachino Srl, Azienda Trasporti Milanesi Spa, Bus Company Srl, Comuni di Acqui Terme, Alessandria, Asti, Avigliana, Baldissero Torinese, Chieri, Collegno, Cuneo, Moncalieri, Novara, Ostana, Rivalta di Torino, Roccaforte Mondovì, Saluzzo, Settimo Torinese, Torre Pellice, Tortona, Verbania, Villar Focchiardo, Volvera, Garessio, Pinerolo, Confservizi Piemonte Valle D'Aosta, Fondazione Sలా, Gtt S.P.A. Torino, Leonardo, Micla Engineering & Design Srl, Provincia di Alessandria, Provincia di Biella, Provincia di Cuneo, Sagat Spa Torino Airport, Unione Industriali Asti, Unione Montana Alta Langa

Il questionario è articolato in 3 sezioni distinte: la prima include due domande a risposta chiusa e due domande a risposta aperta, la seconda comprende una domanda a risposta chiusa e due domande a risposta aperta, la terza contiene una domanda a risposta chiusa e due domande a risposta aperta.

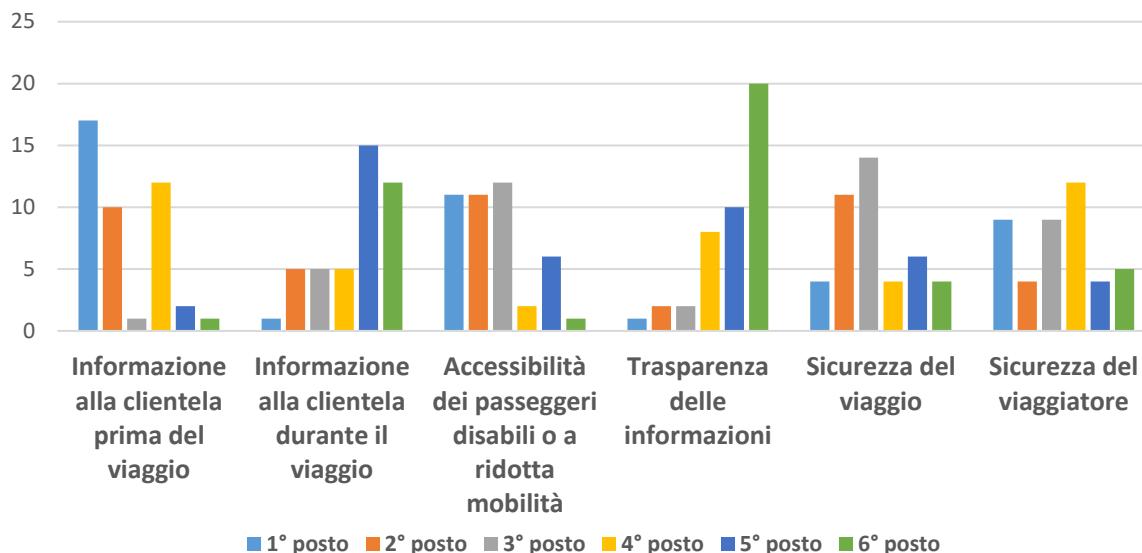
### 1. Sezione sugli obblighi di qualità

#### • Domanda 1: Classificare i seguenti obblighi di qualità in base alla loro importanza



Emerge dai risultati che la regolarità e l'affidabilità del servizio sono gli obblighi di qualità che hanno ricevuto la maggior preferenza.

- **Domanda 2: Obblighi di qualità orientati al passeggero - Classificare i seguenti obblighi di qualità in base alla loro importanza**



Dai risultati si evince che i seguenti obblighi di qualità hanno ricevuto la maggior preferenza:

- Informazione alla clientela prima del viaggio
- Accessibilità dei passeggeri disabili o a ridotta mobilità

- **Domanda 3: Bisogna prendere in considerazione altri obblighi di qualità oltre quelli già citati**

Sono stati inoltre indicati altri obblighi di qualità che dovrebbero essere considerati:

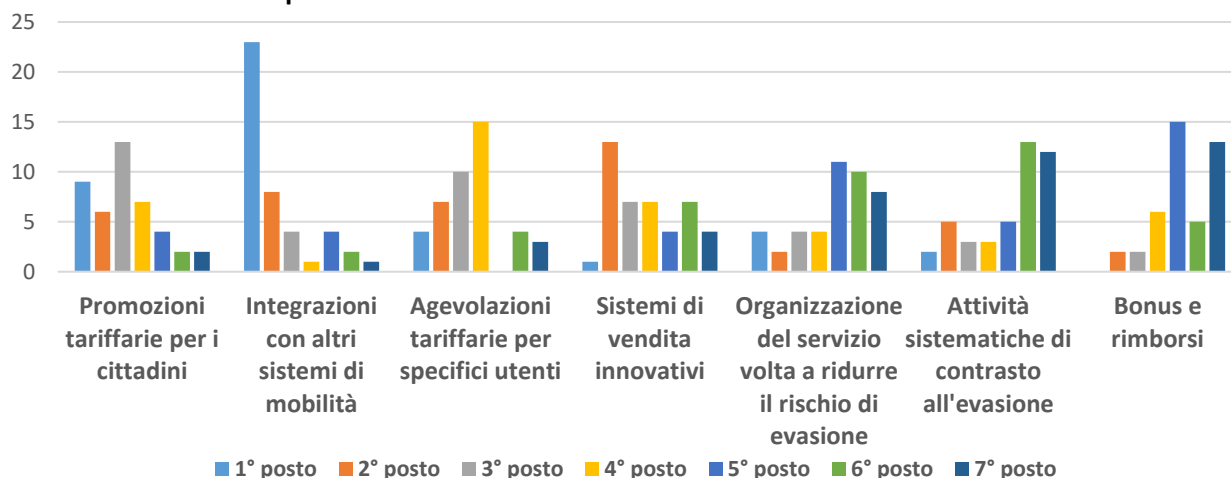
- Formazione continua del personale
- Parco rotabile: adeguatezza al servizio e anzianità
- Accessibilità ai titoli di viaggio e al servizio anche in forma digitale
- Assistenza alla clientela – uso dell'inglese
- Integrazione modi e orari, tariffe
- Frequenza

- **Domanda 4: Sarebbe opportuno rimuovere alcuni degli obblighi di qualità da quelli già citati**

In relazione alle precedenti domande, è stato segnalato che vi sono alcuni elementi non controllabili dall'operatore economico, come la sicurezza del viaggiatore e il comfort delle fermate. Inoltre, è stato sottolineato che la sicurezza dovrebbe essere garantita indipendentemente dalla gestione del servizio.

## 2. Sezione sugli obblighi gestionali per la corretta applicazione delle tariffe

- **Domanda 1: Classificare i seguenti obblighi gestionali per la corretta applicazione delle tariffe in base alla loro importanza**



Emerge dai risultati che le integrazioni con altri sistemi di mobilità e le promozioni tariffarie per i cittadini sono i temi che hanno ricevuto la maggior preferenza.

- **Domanda 2: Bisogna prendere in considerazione altri obblighi gestionali per la corretta applicazione delle tariffe oltre quelli già citati**

Sono stati inoltre indicati altri obblighi gestionali che dovrebbero essere considerati:

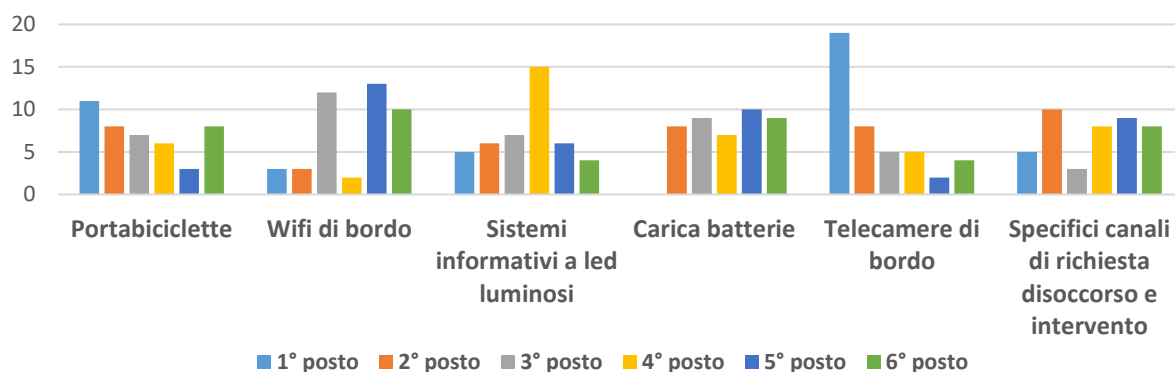
- Capillarità dei punti vendita
- Maggiore flessibilità degli abbonamenti
- *Pay per Use*

- **Domanda 3: Bisogna prendere in considerazione altri obblighi gestionali per la corretta applicazione delle tariffe oltre quelli già citati**

È stato segnalato che i due obblighi relativi all'evasione potrebbero essere accorpati e anche eliminati e che le promozioni andrebbero incentivate senza richiedere mancati ricavi.

### 3. Sezione sugli autobus

- **Domanda 1: Oltre alle dotazioni necessarie per garantire l'accessibilità (pedana per persone a ridotta mobilità, pannelli luminosi, messaggi sonori) di quali altre dotazioni sarebbe utile fornire i veicoli**



Emerge che le telecamere di bordo e i portabici sono le dotazioni che hanno ricevuto la maggior preferenza.

• **Domanda 2: Quali altri elementi bisogna prendere in considerazione per migliorare la qualità del servizio di TPL per il cittadino**

Sono stati forniti dai rispondenti ulteriori elementi che andrebbero considerati:

- Informazioni in tempo reale e pannelli multilingue
- Pulizia dei mezzi
- Acquisto a bordo
- Apparecchiature di vendita e oblitterazione a bordo funzionanti
- Mezzi adeguati al trasporto bagagli nelle aree turistiche

• **Domanda 3: Quali suggerimenti si possono fornire per monitorare in modo oggettivo la qualità del funzionamento degli impianti necessari per garantire l'accessibilità degli autobus**

È stato chiesto di indicare quali misure si potrebbero adottare:

- Tele monitoraggio dei mezzi con reportistica di funzionamento
- Questionari all'utenza, attività di mystery client
- Canale di comunicazione per segnalazioni sul tema
- Coinvolgimento di associazioni portatori d'interesse sul tema specifico

Sono stati inoltre forniti **ulteriori suggerimenti** da parte dei portatori di interesse a livello territoriale

➤ **Bacino Sud**

- Integrazione con servizi di mobilità dolce per ultimo miglio
- Convenzioni con taxi nelle aree a domanda debole
- Possibilità di segnalare all'operatore occasionali gruppi per avere la garanzia di poter gestire adeguatamente il servizio specifico

➤ **Bacino Nord Est**

- Caratteristiche dei veicoli in base al servizio offerto e alla strada da percorrere - introduzione di un sistema di customer care
- Informazioni di siti turistici e architettonici, uffici pubblici, istituti scolastici e strutture sanitarie presenti nei pressi delle fermate

➤ **Bacino Metro**

- Lavorare sul codice di comportamento del personale viaggiante
- Informazioni multilingua
- Formazione degli autisti funzionale all'erogazione del servizio e al rapporto con l'utenza
- Questionari periodici di customer satisfaction

➤ **Bacino Sud Est**

- Manutenzione delle fermate a carico dell'operatore di TPL
- Controllo da remoto della funzionalità dei sistemi di bordo
- Sicurezza del viaggiatore
- Accessibilità per persone a ridotta mobilità

## QUESTIONARIO SUI CRITERI DI VALUTAZIONE

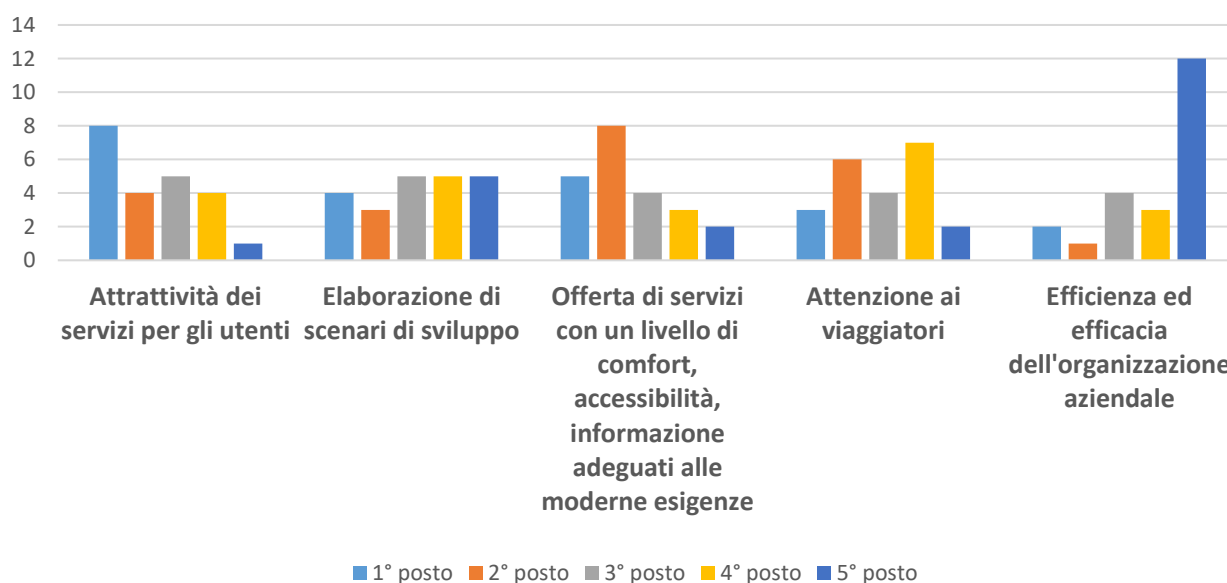
Il questionario ha la finalità di acquisire osservazioni e contributi utili alla definizione dei criteri di valutazione delle proposte progettuali per i servizi di trasporto pubblico locale su gomma.

Sono state raccolte 22 risposte dai seguenti portatori di interesse:

Atap Spa, Autolinee Giachino Srl, Azienda Trasporti Milanesi Spa (Atm Spa), Bus Company, Città Metropolitana di Torino, Comuni di Aramengo, Acqui Terme, Avigliana, Collegno, Murisengo, Roccaforte Mondovì, Torre Pellice, Villadeati, Villar Focchiardo, Volvera, Conservizi Piemonte Valle D'aosta, Gefit S.P.A., Micla Engineering & Design Srl Italy, Unione Industriale Asti

Il questionario si compone di una serie di domande a risposta chiusa e domande a risposta aperta, elencate di seguito.

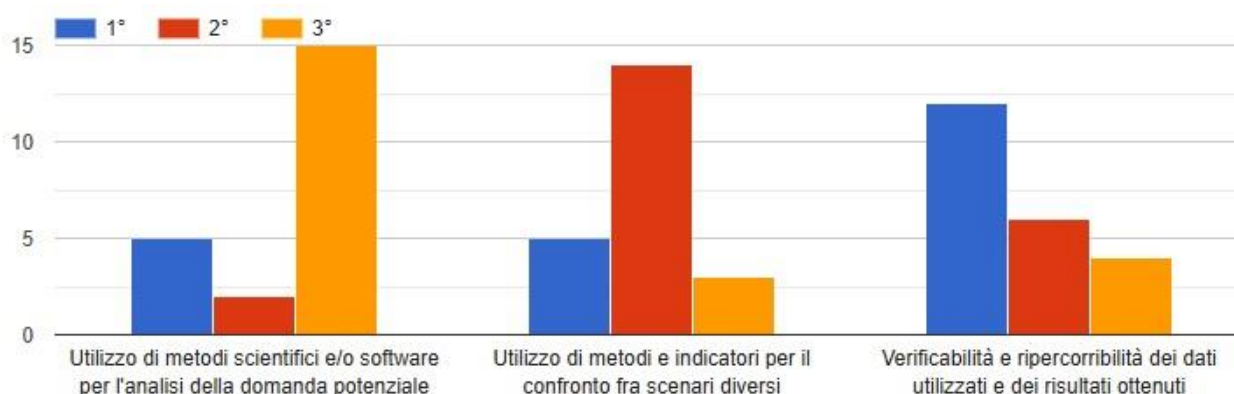
- **Domanda 1: Quali sono gli elementi che bisognerebbe valutare nella proposta per garantire il miglioramento della qualità del servizio**



Dalle risposte si evincono gli elementi che maggiormente bisognerebbe valutare nella proposta progettuale per garantire il miglioramento della qualità del servizio:

- Attrattività dei servizi per gli utenti

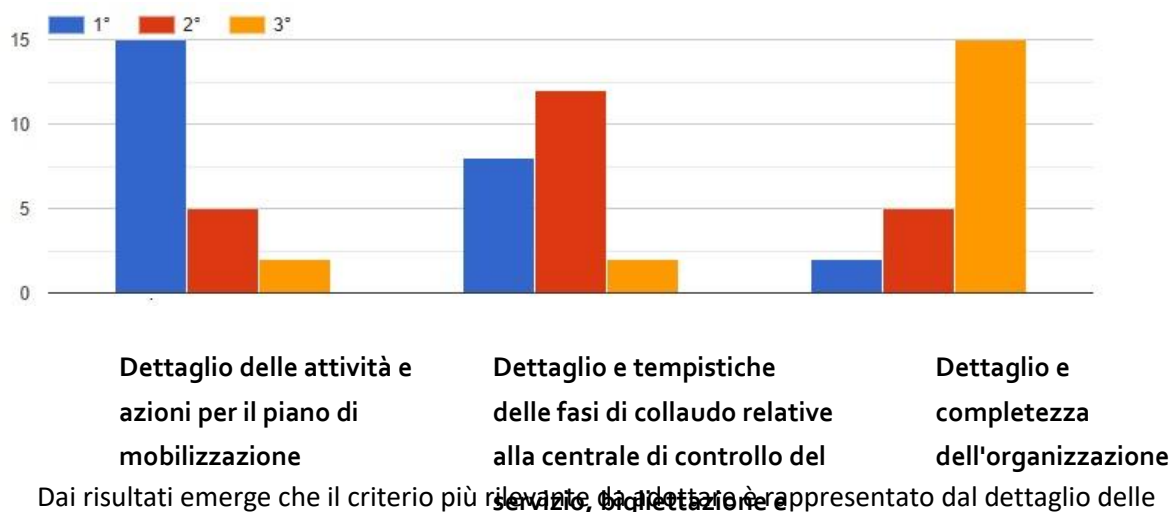
- Offerta di servizi con un livello di comfort, accessibilità, informazione adeguati alle moderne esigenze
- **Domanda 2: Bisogna prendere in considerazione altri criteri**  
 Vengono inoltre indicati quali altri criteri bisognerebbe prendere in considerazione:
  - Garantire livelli di servizio alti anche per le aree con meno densità abitativa
  - Sicurezza dei viaggiatori, del lavoratore, dell'ambiente
- **Domanda 3: Quali criteri bisognerebbe adottare per misurare la qualità della progettazione dei servizi e degli scenari progettuali**



La verificabilità e ripercorribilità dei dati utilizzati e dei risultati ottenuti risulta essere il criterio più importante per misurare la qualità della progettazione dei servizi e degli scenari progettuali, rispetto agli altri due criteri considerati.

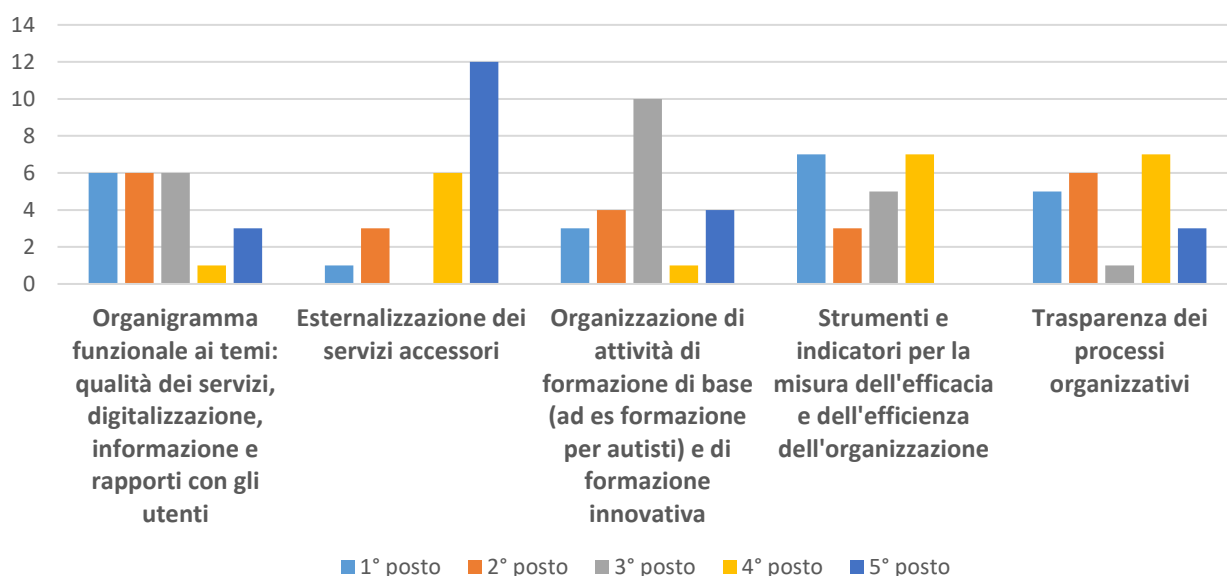
- **Domanda 4: È possibile motivare ulteriormente la precedente scelta**  
 Inoltre, sono state fornite le seguenti osservazioni in relazione alla domanda precedente:
  - Sono tre fasi obbligatoriamente sequenziali
  - L'utilizzo di metodi scientifici per l'analisi della domanda può essere integrato nell'utilizzo di metodi e indicatori per il confronto tra scenari
  - È importante isolare singoli interventi proposti dalle aziende per integrarli nello scenario di piano da adottare, poiché uno scenario elaborato dalle aziende non sarà necessariamente adottato nella sua interezza.

- **Domanda 5: Quali criteri bisognerebbe adottare per valutare i progetti di subentro previsti nelle proposte presentate dai nuovi operatori**



Dai risultati emerge che il criterio più rilevante da adottare è rappresentato dal dettaglio delle attività e azioni per il piano di mobilitazione, rispetto agli altri due criteri considerati.

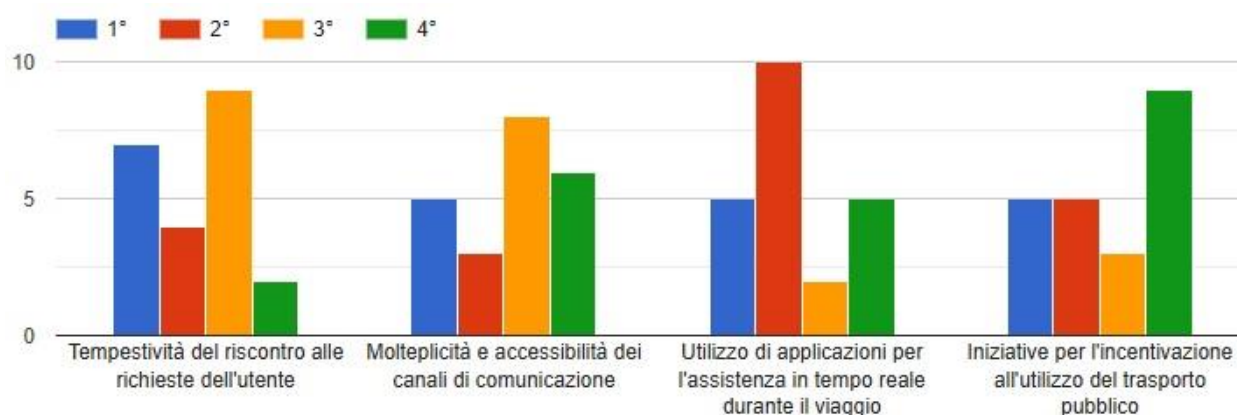
- **Domanda 6: Quali elementi bisognerebbe confrontare in materia di organizzazione aziendale per garantire la qualità dei servizi progettati**



Dalle risposte si evincono gli elementi che maggiormente bisognerebbe confrontare in materia di organizzazione aziendale per garantire la qualità dei servizi progettati:

- Strumenti e indicatori per la misura dell'efficacia e dell'efficienza dell'organizzazione
- Organigramma funzionale ai temi: qualità dei servizi, digitalizzazione, informazione e rapporti con gli utenti

• **Domanda 7: Quali criteri bisognerebbe considerare per valutare l'attenzione ai viaggiatori**

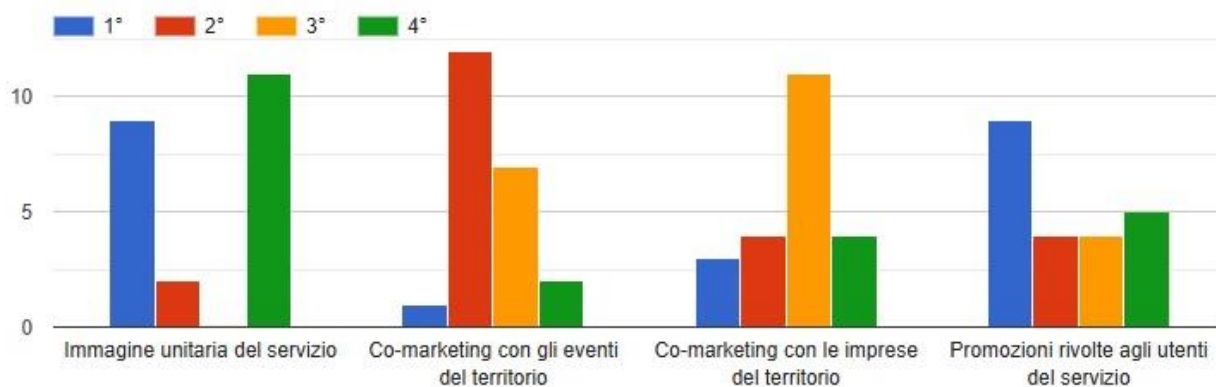


Dai risultati emerge che il criterio più rilevante da considerare è rappresentato dalla tempestività del riscontro alle richieste dell'utente, rispetto agli altri criteri valutati.

• **Domanda 8: Bisogna prendere in considerazione altri criteri**

È stato suggerito che la valutazione delle condizioni meccaniche, igieniche e di comfort delle vetture potrebbe rappresentare un ulteriore elemento da prendere in considerazione.

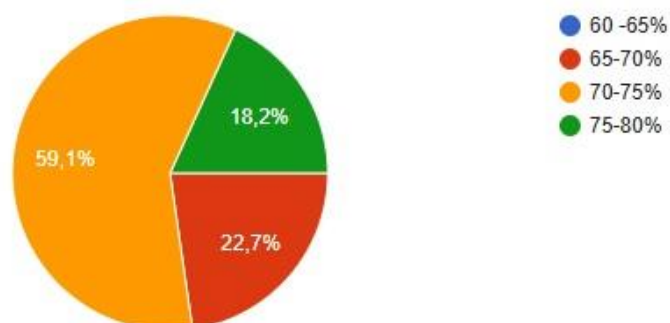
• **Domanda 9: Quali elementi bisognerebbe prendere in considerazione per valutare la proposta di gara relativa alla promozione del servizio**



Dai risultati emerge che l'elemento più rilevante da considerare è rappresentato dalle promozioni rivolte agli utenti del servizio, rispetto agli altri elementi valutati.

Un **ulteriore suggerimento** pervenuto evidenzia l'importanza di investire fortemente nella capillarità e nella frequenza delle linee di Trasporto Pubblico Locale (TPL), anche a scapito del ritorno economico immediato

- **Domanda 10: Peso della proposta tecnico-progettuale in fase di valutazione**



La maggior parte delle risposte indica che il peso della proposta progettuale dovrebbe essere superiore al 70%.

## QUESTIONARIO SUI CRITERI MINIMI DI QUALITÀ

La Delibera ART n 53 del 2024 definisce gli indicatori e i livelli target per garantire Condizioni Minime di Qualità nell'erogazione dei servizi di trasporto pubblico locale.

Il questionario, destinato ai soli operatori di TPL, ha la finalità di acquisire osservazioni e contributi per valutare se tali indicatori e i relativi livelli target possono essere valutati nelle gare, all'interno degli scenari progettuali delle offerte tecniche, e utilizzati per confrontare le offerte.

Sono state raccolte 6 risposte dai seguenti portatori di interesse:

Arriva Italia, Autolinee Giachino Srl, Azienda Trasporti Milanese Spa, Bus Company Srl, Comune di Acqui Terme, Micla Engineering & Design Srl Italy

Il questionario si articola in 2 sezioni che contengono ognuna una domanda specifica:

### 1. Quali dei seguenti indicatori ritieni che debbano essere considerati in sede di gara per la valutazione e la comparazione delle offerte

In rosso sono stati evidenziati gli indicatori che hanno ricevuto il maggior numero di voti

#### Integrazione (multi)modale

- Requisiti minimi di interscambio modale - **5 voti**
- Indicatore e livelli minimi di Trasporto Integrato – TI - **4 voti**
- Indicatore e livelli minimi di Integrazione Tariffaria dei titoli di viaggio ITV - **4 voti**

#### Conformità del materiale rotabile (disponibilità di posti)

- Indicatore e livelli minimi potenzialità del servizio POT
- Indicatore e livelli minimi Affollamento del servizio (AFF)
- Indicatore e livelli minimi Conformità del sistema di monitoraggio (AVM) - **4 voti**
- Indicatore e livelli minimi Conformità del sistema di rilevazione dei dati (RIL)

#### Regolarità, puntualità e affidabilità del servizio

- Indicatore e livelli minimi di regolarità - **5 voti**
- Indicatore e livelli minimi di puntualità - **5 voti**
- Indicatore e livelli minimi di affidabilità - **5 voti**

#### Accessibilità commerciale

- Indicatori e livelli minimi di accessibilità commerciale - **6 voti**

**Contrasto all'evasione tariffaria**

- Indicatori e livelli minimi sul contrasto all'evasione tariffaria - **6 voti**

**Accessibilità dei mezzi e delle infrastrutture al pubblico (con particolare riferimento alle PMR)**

- Indicatore e livelli minimi di disponibilità e fruibilità di Servizi accessibili alle PMR (SPMR)
- Indicatore e livelli minimi di Autostazioni accessibili alle PMR (APMR)
- Indicatore e livelli minimi di Fermate accessibili alle PMR (FPMR)

**Sostenibilità ambientale**

- Indicatore e livelli minimi di Sostenibilità del parco veicolare (SP) - **5 voti**
- Indicatore e livelli minimi di Intensità emissiva (IE)
- Indicatore e livelli minimi di Efficienza energetica (EE)

**Informazione all'utenza**

- Indicatori e livelli minimi delle informazioni all'utenza (prima del viaggio) - **5 voti**
- Indicatori e livelli minimi delle informazioni all'utenza (durante il viaggio) - **5 voti**

**Trasparenza**

- Indicatori e livelli minimi di trasparenza - **4 voti**

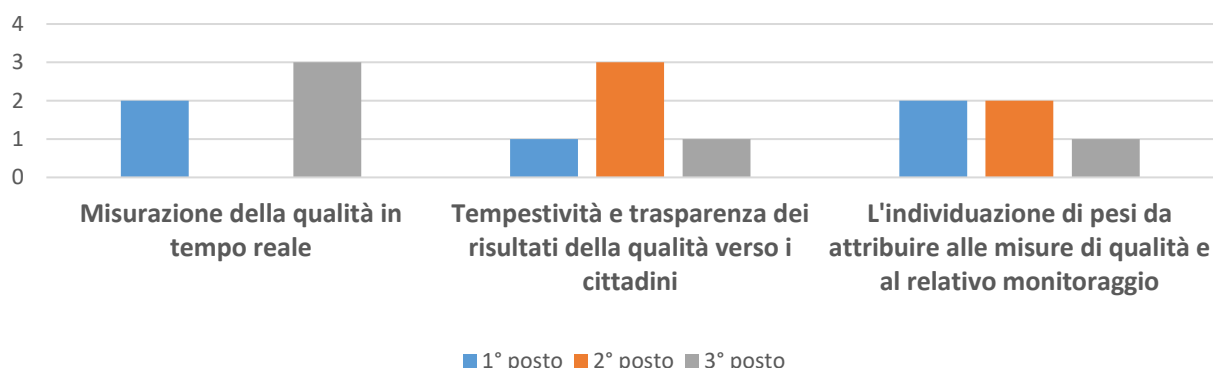
**Pulizia e comfort del materiale rotabile e delle infrastrutture al pubblico**

- Indicatore e livelli minimi di Esecuzione cicli di pulizia programmati (PUL)
- Indicatore e livelli minimi di Conformità cicli di pulizia eseguiti (PUL\_CONF) - **5 voti**
- Indicatore e livelli minimi di Dotazione impianti di climatizzazione (CLIMA)
- Indicatore e livelli minimi di Funzionamento impianti di climatizzazione (CLIMA\_FUNZ) - **4 voti**
- Indicatore e livelli minimi di Dotazione impianti tecnologici (TECNO)
- Indicatore e livelli minimi di Funzionamento impianti tecnologici (TECNO\_FUNZ) - **4 voti**

**Sicurezza del viaggio e del viaggiatore, personale e patrimoniale**

- Indicatori e livelli minimi di sicurezza del viaggio e del viaggiatore - **5 voti**

**2. In base a quali altri elementi può essere valutata la qualità della proposta progettuale**



Sulla base delle risposte ricevute si evince una pari importanza tra la misurazione della qualità in tempo reale e l'individuazione di pesi da attribuire alle misure di qualità e al relativo monitoraggio.

## QUESTIONARIO SUL SET INFORMATIVO DI DATI

Il questionario, destinato ai soli operatori di TPL, ha la finalità di acquisire osservazioni su alcuni elementi del set informativo che sarà messo a disposizione degli operatori economici ai fini della partecipazione ai bandi di gara.

Sono state raccolte 5 risposte dai seguenti portatori di interesse:

Atap Spa, Autolinee Giachino Srl, Bus Company, Comune di Garbagna Novarese, Micla Engineering & Design Srl Italy

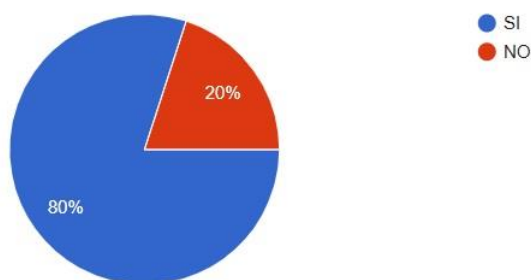
Il questionario si articola in 3 sezioni ognuna con una domanda a risposta chiusa.

### 3. SET DI DATI SUL PARCO AUTOBUS

I dati descrittivi del Parco Autobus a disposizione sono i seguenti:

- Numero Telaio, targa, data prima immatricolazione (gg/mm/aaaa)
- Società intestataria
- Marca, modello, allestimento
- Categoria veicolo, lunghezza (metri)
- Alimentazione, classe Euro
- Posti a Sedere, posti in piedi, posti totali offerti, posti riservati, posti carrozzina
- Impianto audio, visivi, condizionamento, videosorveglianza a bordo
- Presenza di AVM, OTX
- Sistema bigliettazione elettronica (SBE-BIP), predisposizione cablaggio SBE-BIP
- Conta passeggeri
- Portabici
- Entità contributo pubblico (euro)

#### Domanda 1: Si richiede se tali dati siano sufficienti



Dalle risposte emerge che la maggioranza dei partecipanti considera il set di dati adeguato.

Si suggerisce di aggiungere i seguenti dati:

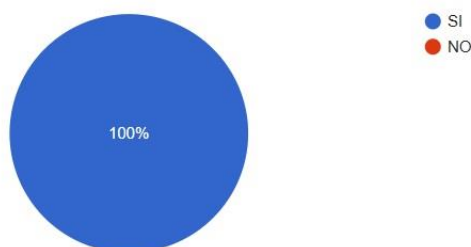
- numero porte
- altre dotazioni (es.: sistemi vedr/dashcam, sistemi spegnimento incendi, ecc.)

#### 4. SET DI DATI SUL PERSONALE

I dati a disposizione relativi al personale sono quelli inseriti nella banca dati CCNL e sono di seguito elencati per campo informazione:

- Codice regionale aziendale, nome azienda
- Contratto, bacino
- Matricola, data inizio e fine servizio rispetto all'anno di riferimento, mesi di lavoro (se inferiore al periodo di riferimento)
- Qualifica
- Tempo di lavoro (full time, part time), ore del part time %, occupazione percentuale nel contratto
- Parametro del CCNL, consistenza media in relazione al periodo di riferimento rispetto al tempo di lavoro

#### Domanda 1: Si richiede se tali dati siano sufficienti



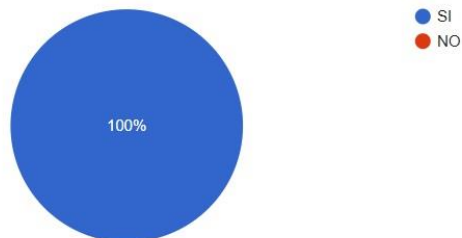
Dalle risposte emerge che il set di dati è sufficiente.

#### 5. SET DI DATI SUI DEPOSITI

Per ciascun bacino è stato individuato un gruppo di depositi ottimali, per ciascuno dei quali è possibile fornire i seguenti dati:

- Codice Deposito, Nome azienda utilizzatrice
- Indirizzo, comune
- Proprietà dell'immobile, deposito in locazione o di proprietà dell'OE
- Superficie totale, superficie scoperta, superficie dedicata allo stazionamento
- Tipologia e descrizione degli impianti
- Valore residuo, coefficiente di ammortamento

- N° stalli
- N° linee assegnate, n° corse complessive, km di servizio e km a vuoto

**Domanda 1: Si richiede se tali dati siano sufficienti**

Dalle risposte emerge che il set di dati è sufficiente.

---

## CONCLUSIONI

La presente relazione ha raccolto e analizzato i contributi derivanti dai cinque questionari diffusi durante il processo di consultazione.

La partecipazione attiva degli enti territoriali, dei portatori di interesse e degli operatori economici ha permesso di identificare: le priorità e le esigenze per l'affidamento della concessione dei servizi di Trasporto Pubblico Locale automobilistico nei quattro Bacini di mobilità piemontesi, fornendo inoltre indicazioni e considerazioni specifiche per l'individuazione dei lotti.

I risultati emersi forniscono una base per definire gli obiettivi e le modalità di attuazione delle future gare, garantendo che le scelte operate siano il frutto di un processo inclusivo e partecipativo.

Questa relazione rappresenta un importante strumento per garantire che le decisioni future siano basate su una solida comprensione delle esigenze e delle aspettative degli stakeholder, contribuendo così a migliorare l'efficacia e la qualità dei servizi di trasporto pubblico locale nel territorio piemontese, promuovendo una pianificazione strategica che risponda realmente alle necessità della comunità e degli utenti del servizio.



# DOCUMENTO DI SINTESI SULLE ATTIVITÀ DI CONSULTAZIONE

*Bacino Sud*

**ALLEGATO 3**



## Sommario

|                                                                            |           |
|----------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1. Il percorso di consultazione per il Bacino Sud</b>                   | <b>3</b>  |
| <b>2. Consultazione degli enti locali e degli stakeholder territoriali</b> | <b>4</b>  |
| 2.1 Incontro in presenza a Cuneo                                           | 4         |
| 2.2 Sezione Quali priorità? - AMPPartecipa                                 | 7         |
| 2.3 Sezione Confronto online - AMPPartecipa                                | 8         |
| 2.4 Sezione Questionari: contributi ricevuti                               | 9         |
| 2.5 Sezione Altri contributi: contributi ricevuti                          | 10        |
| 2.6 Incontri individuali su richiesta                                      | 10        |
| <b>3. Consultazione degli operatori economici del TPL</b>                  | <b>12</b> |
| 3.1 Incontri in modalità ibrida: osservazioni e domande dai partecipanti   | 12        |
| 3.2 Sezione Questionari: contributi ricevuti                               | 13        |
| <b>4. Consultazione dei target specifici</b>                               | <b>14</b> |
| 4.1 Workshop "Innovazione Digitale"                                        | 14        |
| 4.2 Incontri su temi specifici                                             | 14        |

## 1. Il percorso di consultazione per il Bacino Sud

### Obiettivi

Il fine delle attività di consultazione è stato quello di raccogliere dai partecipanti contributi utili a delineare l'oggetto e le modalità di attuazione delle gare per il Trasporto Pubblico Locale (TPL) nella Provincia di Cuneo. Si è voluto così dare ai territori coinvolti e alle diverse tipologie di soggetti che li rappresentano l'opportunità di esprimere concretamente i propri bisogni e le proprie aspettative rispetto ai Servizi di Trasporto Pubblico Locale.

### Destinatari

Le attività di consultazione si sono concentrate su **tre gruppi** di destinatari:

- Enti locali e stakeholder territoriali
- Operatori economici del TPL
- Target specifici

### Modalità di consultazione

Le attività di consultazione sono state declinate in un percorso di alcuni mesi, costruito per raccogliere in maniera capillare il contributo di più soggetti su tutto il territorio del Bacino. In questo senso sono state predisposte diverse attività e modalità di consultazione:

- **incontri e laboratori in presenza e in modalità ibrida**, per favorire un confronto diretto e aperto con AMP e tra i partecipanti;
- **la piattaforma web AMPartecipa**, all'interno della quale è stata garantita la trasparenza sul percorso mettendo a disposizione tutte le informazioni e la documentazione in oggetto, e dove sono state realizzati spazi specifici per il confronto online, consentendo ai partecipanti di esprimere osservazioni e considerazioni anche in modalità asincrona;
- **incontri individuali su richiesta** delle organizzazioni interessate;
- **documentazione fornita a mezzo email**, e attraverso altri canali istituzionali degli enti interessati.

## 2. Consultazione degli enti locali e degli stakeholder territoriali

Le attività di consultazione svolte in questo ambito hanno avuto l'obiettivo di coinvolgere attivamente i rappresentanti degli enti locali e degli stakeholder territoriali (associazioni di categoria, sindacati, associazioni di consumatori, semplici cittadini) attivi nella provincia di Cuneo.

### 2.1 INCONTRO IN PRESENZA A CUNEO

L'incontro laboratoriale svolto in presenza a Cuneo il 18 settembre 2024 ha avuto la finalità di:

- presentare pubblicamente il percorso di consultazione e le premesse della futura procedura di gara;
- raccogliere dai partecipanti l'indicazione dei temi prioritari da tenere in considerazione per assicurare l'erogazione di un buon servizio di TPL.

I partecipanti alla fase laboratoriale sono stati stimolati alla riflessione e al confronto rispetto alla seguente domanda:

*“Tenendo conto della vostra esperienza e delle peculiarità del vostro territorio, quali aspetti vanno considerati per misurare e migliorare la qualità di un buon servizio di trasporto?”*

|                                                                                                                                                                                                                        |                            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| Parola chiave<br>.....                                                                                                                                                                                                 | Parola chiave<br>.....     |
| <i>[breve descrizione]</i>                                                                                                                                                                                             | <i>[breve descrizione]</i> |
| <div>Tenendo conto della vostra<br/>esperienza e delle peculiarità del<br/>vostro territorio,<br/>quali aspetti vanno considerati per<br/>misurare e migliorare la qualità di un<br/>buon servizio di trasporto?</div> |                            |
| Parola chiave<br>.....                                                                                                                                                                                                 | Parola chiave<br>.....     |
| <i>[breve descrizione]</i>                                                                                                                                                                                             | <i>[breve descrizione]</i> |

All'incontro **hanno partecipato 84 persone** tra rappresentanti di enti locali e referenti di altri soggetti attivi sul territorio.

Il resoconto completo dell'incontro è consultabile alla seguente pagina su AMPartecipa:

<https://ampartecipa.mtm.torino.it/processes/bacino-sud/f/14/meetings/4>



### ***Temi emersi dall'attività laboratoriale***

#### **> Integrazione tra servizi**

Assicurare integrazione efficace tra:

- gomma e gomma, tra gomma e ferro;
- servizio urbano e servizio extraurbano;
- TPL e trasporti privati.

Attraverso ad esempio:

- predisposizione di un buon sistema di coincidenze;
- creazione di un hub di interscambio tra diversi servizi.

#### **> Comunicazione e accessibilità delle informazioni**

- comunicare in maniera chiara le informazioni su corse, orari, modalità di acquisto dei biglietti;
- rendere più efficace la comunicazione per attrarre più utenti e rendere il servizio più redditizio;

- predisporre una comunicazione più capillare e su diversi canali, fisici e digitali, in loco (nelle stazioni e nelle fermate, ad esempio) e online;
- creare un unico portale informativo online, con sezioni dedicate alle varie province.

### > Frequenza, capillarità, flessibilità delle corse

#### Frequenza:

- garantire una maggiore frequenza delle corse, anche nelle fasce festive e notturne;
- attivare maggior numero di corse in orari diversi da quelli scolastici;
- attivare più corse in corrispondenza dei periodi dell'anno in cui si prevede una maggiore utenza: ad esempio durante l'estate (per le zone turistiche) e nelle stagioni dove la manodopera agricola è molto attiva;
- definire un livello minimo di servizio.

#### Capillarità:

- attivare collegamenti più frequenti con servizi primari come ospedali, scuole, ferrovie, insediamenti e poli produttivi;
- migliorare il collegamento con e tra le aree più interne (es. 9 sorelle, Val Maira etc..), anche per facilitare lo spostamento di visitatori e turisti;
- proporre soluzioni per arrivare nelle aree dove l'automobile non riesce ad arrivare.

#### Flessibilità:

- introdurre soluzioni di trasporto flessibili e a chiamata, specie per le aree marginali e interne.

### > Sicurezza

- garantire la sicurezza dei mezzi di trasporto;
- fornire mezzi di trasporto idonei alla morfologia del territorio e delle strade;
- assicurare condizioni di viaggio sicure per autisti e utenti;
- assicurare la formazione degli autisti perché siano in grado di affrontare qualsiasi condizione stradale e di viaggio.

### > Titoli di viaggio

- proporre il biglietto unico per viaggiare su tutto il TPL del bacino;
- dare la possibilità di abbonamenti integrati;
- fissare un prezzo appetibile per disincentivare l'utilizzo dell'automobile privata;
- proporre tariffe più concorrenziali per i viaggiatori occasionali;
- facilitare e semplificare l'acquisto dei biglietti, rendendo disponibili più canali (digitali ma anche cartacei).

**> Accessibilità, comfort, puntualità**

- rendere i mezzi e le infrastrutture sempre più adeguate ad accogliere diversi bisogni di accessibilità fisica;
- rendere i punti di attesa e i mezzi di trasporto più confortevoli per i viaggiatori;
- garantire la puntualità delle corse e il rispetto degli orari.

**> Affidabilità dei fornitori**

- garantire che l'affidamento dei servizi sia effettuato ad aziende strutturate, organizzate, affidabili;
- inserire nel bando di gara e nei futuri contratti il rispetto della clausola sociale al fine di garantire che le aziende di trasporto pubblico:
  - rispettino i contratti nazionali per gli autisti;
  - applichino i rinnovi dei contratti;
  - mantengano i livelli occupazionali;
  - applichino il tasso inflattivo sia sulle compensazioni sia sulle retribuzioni dei dipendenti delle aziende di TPL.

**2.2 SEZIONE QUALI PRIORITÀ? - AMPARTECIPA**

La sezione Quali priorità? è stata attivata all'interno di AMPartecipa con il duplice obiettivo di raccogliere in modalità asincrona, per tutto il periodo delle attività di consultazione:

- considerazioni sui temi identificati durante [l'incontro del 18 settembre](#) a Cuneo;
- indicazioni di priorità sui temi identificati, attraverso un sistema di votazione dedicato.

Lo spazio è stato realizzato con lo strumento *Proposte* della piattaforma, ed è raggiungibile a questo indirizzo: <https://ampartecipa.mtm.torino.it/processes/bacino-sud/f/34/>

***Considerazioni emerse***

Sono stati raccolti due contributi rispetto al tema **Frequenza, capillarità, flessibilità delle corse**:

- [Commento dell'Unione Montana Mondolè](#)
- [Commento del Comune di Pamparato](#)

**I commenti sottolineano:**

- la necessità di un incremento delle corse verso le zone montane per favorire l'utenza turistica;
- la necessità di un'adeguata verifica del numero effettivo di passeggeri sulle varie tratte per valutare attentamente i potenziamenti necessari del servizio.

***Priorità emerse***

È stato chiesto ai partecipanti di votare i temi prioritari tra quelli emersi durante il laboratorio del 18 settembre a Cuneo. La votazione è stata effettuata con le seguenti modalità:

- **all'interno dello spazio su AMPartecipa**, ciascun partecipante, loggato in piattaforma, ha potuto votare fino a tre temi come prioritari, in modalità anonima;
- **durante l'incontro di restituzione** dei primi risultati della consultazione, il 18 novembre, è stata effettuata una **votazione con Mentimeter**, in modalità anonima.

Di seguito un elenco delle preferenze **ricevute complessivamente** dai vari temi.

|                                                                             |                                             |                                                                            |
|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| <b>Accessibilità, comfort e puntualità</b><br><b>Voti: 18</b>               | <b>Sicurezza</b><br><b>Voti: 12</b>         | <b>Comunicazione e accessibilità delle informazioni</b><br><b>Voti: 27</b> |
| <b>Frequenza, capillarità e flessibilità delle corse</b><br><b>Voti: 39</b> | <b>Titoli di viaggio</b><br><b>Voti: 49</b> | <b>Affidabilità dei fornitori</b><br><b>Voti: 45</b>                       |
| <b>Integrazione tra servizi</b><br><b>Voti: 73</b>                          |                                             |                                                                            |

## 2.3 SEZIONE CONFRONTO ONLINE - AMPARTECIPA

La sezione **Confronto online** è stata realizzata all'interno di AMPartecipa con l'intento di consentire a tutti i partecipanti di confrontarsi anche in modalità asincrona, per tutto il periodo di raccolta dei contributi, rispetto agli stessi stimoli proposti durante [l'incontro del 18 settembre a Cuneo](#).

Lo spazio è stato realizzato con lo strumento *Dibattiti* della piattaforma, ed è raggiungibile a questo indirizzo: <https://ampartecipa.mtm.torino.it/processes/bacino-sud/f/17/>

La sezione è stata animata da due domande a cui i partecipanti erano invitati a rispondere, riportate di seguito.

### Domanda 1

***Come migliorare il trasporto pubblico locale nel Bacino Sud?***

*Il trasporto pubblico locale è fondamentale per garantire la mobilità dei cittadini, ridurre il traffico e promuovere una maggiore sostenibilità ambientale.*

*Sappiamo che in questa, come in altre aree del Piemonte, ci possono essere margini di miglioramento per renderlo più efficiente, accessibile e adeguato alle esigenze di una popolazione diversificata.*

*Quali sono le principali criticità del trasporto pubblico nel Bacino Sud?*

*Cosa potrebbe essere migliorato in termini di orari, frequenza, accessibilità, copertura delle aree periferiche, tariffe o qualità dei servizi?*

Sono stati raccolti contributi da:

- Comune di Salmour
- Comune di Garessio

<https://ampartecipa.mtm.torino.it/processes/bacino-sud/f/17/debates/2>

## **Domanda 2**

### ***Come misurare la qualità di un buon servizio di trasporto pubblico?***

*Un buon servizio di trasporto pubblico non è solo un mezzo per spostarsi da un punto A a un punto B, ma rappresenta anche un elemento chiave per migliorare la qualità della vita delle persone, ridurre l'inquinamento e il traffico e promuovere una mobilità più inclusiva e accessibile per tutti.*

*La definizione di "qualità" in questo contesto può variare notevolmente a seconda delle diverse prospettive e necessità degli utenti, degli operatori del settore e delle autorità pubbliche.*

*Per valutare la qualità dei servizi di trasporto pubblico è necessario prendere in considerazione numerosi fattori, tra cui l'accessibilità, la sicurezza, la copertura del territorio, la sostenibilità ambientale, l'integrazione con gli altri mezzi di trasporto, la qualità delle infrastrutture. Anche le politiche tariffarie influenzano l'accessibilità economica e la possibilità del servizio di essere equo e inclusivo. Anche l'esperienza dei viaggiatori, come la facilità nell'acquisto dei biglietti, la possibilità di avere dati e informazioni in tempo reale e il comfort durante il viaggio, sono elementi essenziali per determinare la percezione di un "buon" servizio.*

Non sono stati raccolti contributi.

## **2.4 SEZIONE QUESTIONARI: CONTRIBUTI RICEVUTI**

Sono stati elaborati 3 questionari destinati a tutti i portatori di interesse sui seguenti temi:

- Lotti - al quale hanno risposto complessivamente 44 portatori di interesse di cui 8 Enti locali del Bacino Sud
- Obblighi di Servizio - al quale hanno risposto complessivamente 43 portatori di interesse di cui 7 Enti locali del Bacino Sud

- Criteri di valutazione - al quale hanno risposto complessivamente 22 portatori di interesse di cui 1 Ente locale del Bacino Sud

Il resoconto completo dei risultati di tutti i questionari è consultabile alla pagina:

[link questionario](#)

## 2.5 SEZIONE ALTRI CONTRIBUTI: CONTRIBUTI RICEVUTI

La sezione **Altri contributi** è stata attivata per raccogliere e dare trasparenza, all'interno di AMPartecipa, a contributi ricevuti da AMP attraverso varie modalità: email, PEC, documenti cartacei consegnati *brevi manu*.

Sono stati raccolti i seguenti altri contributi:

- Comune di Gambaasca (5 novembre 2024, tramite PEC)
- Associazione Octavia (14 novembre 2024, via e-mail)
- Movimento consumatori (22 novembre 2024, tramite email)
- Unione Montana Alta Langa (29 novembre 2024, tramite PEC)
- Co.M.I.S. - Coordinamento Mobilità Integrata e Sostenibile (13 dicembre a mezzo PEC)
- Comune di Alba (16 dicembre 2024, via PEC)
- Comune di Garessio (17 dicembre 2024, tramite email)
- Unione Montana dei Comuni del Monviso (20 dicembre 2024, tramite email)
- Comune di Bra (14 gennaio 2025 a mezzo PEC)
- Comune di Cuneo (16 gennaio 2025 a mezzo PEC)
- Unione Montana Valle Grana (27 gennaio 2025 a mezzo PEC)
- Unione Montana Valle Maira (28 gennaio 2025, tramite email)
- Regione Piemonte (21 gennaio 2025, a mezzo PEC)
- Comune di Santa Vittoria d'Alba (5 marzo 2025, a mezzo PEC)
- Comune di Saluzzo (13 marzo 2025, a mezzo PEC)

I contributi sono pubblicati a questo link:

<https://ampartecipa.mtm.torino.it/processes/bacino-sud/f/43/>

## 2.6 INCONTRI INDIVIDUALI SU RICHIESTA

Nell'ambito della consultazione è stata prevista la possibilità, per enti locali, stakeholder territoriali, di richiedere incontri individuali con AMP utili a:

- raccogliere informazioni sulla procedura di consultazione e sulle future procedure di gara;
- esprimere le proprie considerazioni nell'ambito della consultazione.

Per il bacino Sud si segnalano i seguenti incontri individuali

- **UNCEN Piemonte**, il 23 settembre 2024:  
<https://ampartecipa.mtm.torino.it/processes/consultazione-TPL/f/8/posts/5>
- **Associazione OCTAVIA**, il 12 novembre 2024:  
<https://ampartecipa.mtm.torino.it/processes/consultazione-TPL/f/8/posts/18>
- **Comune di Cuneo**, il 4 dicembre 2024:  
<https://ampartecipa.mtm.torino.it/processes/consultazione-TPL/f/8/posts/44>
- **Comune di Saluzzo**, il 4 dicembre 2024:  
<https://ampartecipa.mtm.torino.it/processes/consultazione-TPL/f/8/posts/34>
- **Comune di Bra**, 6 Dicembre 2024  
<https://ampartecipa.mtm.torino.it/processes/consultazione-TPL/f/8/posts/46>
- **Unione Montana dei Comuni del Monviso**, 10 Dicembre 2024  
<https://ampartecipa.mtm.torino.it/processes/consultazione-TPL/f/8/posts/50>

### 3. Consultazione degli operatori economici del TPL

#### 3.1 **INCONTRI** IN MODALITÀ IBRIDA: OSSERVAZIONI E DOMANDE DAI PARTECIPANTI

Nell'ambito delle attività di consultazione dedicate agli operatori economici del TPL, sono stati svolti **3 incontri** in modalità ibrida online-offline, volti a:

- presentare le attività e i temi di consultazione specificamente rivolti agli operatori economici
- raccogliere dagli operatori economici presenti domande e osservazioni sui temi in oggetto

Gli incontri sono stati svolti contemporaneamente:

- in presenza presso la sede di AMP a Torino;
- in collegamento Zoom.

##### *1° Incontro - 24 settembre 2024*

Durante l'incontro sono state illustrate da AMP le **materie di consultazione di interesse per gli operatori economici**:

- Infrastrutture: Movicentro, fermate, punti d'interscambio
- Integrazione / interoperabilità
- Gestione e piani delle emergenze, incluso il tema della cybersecurity
- Risorse energetiche e circolarità
- Digitalizzazione / Accessibilità e inclusione
- Accessibilità e inclusione

Sono stati illustrati anche alcuni **elementi utili alla definizione e presentazione delle offerte**:

- Sistema di qualificazione degli operatori
- Personale e forza lavoro
- Beni strumentali (essenziali, indispensabili e commerciali)
- Parco rotabile
- Infrastrutture per la gestione - Depositi

Il resoconto completo dell'incontro è consultabile alla pagina:

<https://amppartecipa.mtm.torino.it/processes/bacino-sud/f/14/meetings/5>

##### *2° Incontro - 8 ottobre 2024*

Durante l'incontro sono state illustrate da AMP le **seguenti tematiche**:

- beni mobili. In particolare il parco autobus, a cui si aggancia il tema delle infrastrutture e dei nuovi centri
- condizioni di qualità del servizio
- certificazioni di qualità e certificazioni ambientali

Il resoconto completo dell'incontro è consultabile alla pagina:

<https://ampartecipa.mtm.torino.it/processes/bacino-sud/f/14/meetings/6>

### *3° Incontro - 31 ottobre 2024*

Durante l'incontro sono state illustrate da AMP le **seguenti tematiche**:

- trasferimento del personale e clausola sociale
- condizioni di subentro per i beni strumentali
- piano di accesso a dati e modalità di accesso da terzi

Il resoconto completo dell'incontro è consultabile alla pagina:

<https://ampartecipa.mtm.torino.it/processes/bacino-sud/f/14/meetings/7>

## 3.2 SEZIONE QUESTIONARI: CONTRIBUTI RICEVUTI

Sono stati elaborati 2 questionari dedicati agli operatori economici del TPL sui seguenti temi:

- Set informativo di dati - al quale hanno risposto 6 portatori di interesse
- Criteri minimi di qualità - al quale hanno risposto 5 portatori di interesse

Il resoconto completo dei risultati di tutti i questionari è consultabile alla pagina:

[link questionario](#)

## 4. Consultazione dei target specifici

### 4.1 WORKSHOP “INNOVAZIONE DIGITALE”

Il workshop si è svolto on line in data 12 settembre ed è stato organizzato con lo scopo di far incontrare gli operatori di TPL e gli operatori economici dedicati all’innovazione tecnologica.

Gli esiti dell'incontro sono pubblicati qui:

<https://ampartecipa.mtm.torino.it/processes/bacino-sud/f/14/meetings/46>

### 4.2 INCONTRI SU TEMI SPECIFICI

#### *Incontro del 12 novembre*

L’incontro si è svolto in modalità ibrida (on-line su zoom e in presenza presso la sede di AMP) e ha affrontato il tema dei **Bus Cooperativi** ad integrazione dei servizi ferroviari. All’incontro erano presenti 18 differenti portatori di interesse, alcuni dei quali rappresentati da più persone.

Gli esiti dell'incontro sono pubblicati qui:

<https://ampartecipa.mtm.torino.it/processes/bacino-sud/f/14/meetings/35>

Sono stati inoltre condotti altri **3 incontri su 6 temi specifici** per promuovere l’innovazione nel futuro dei servizi di TPL piemontesi.

Gli incontri sono stati progettati e condotti con la collaborazione di **Piemonte Innova** (Fondazione per la competitività del territorio regionale).

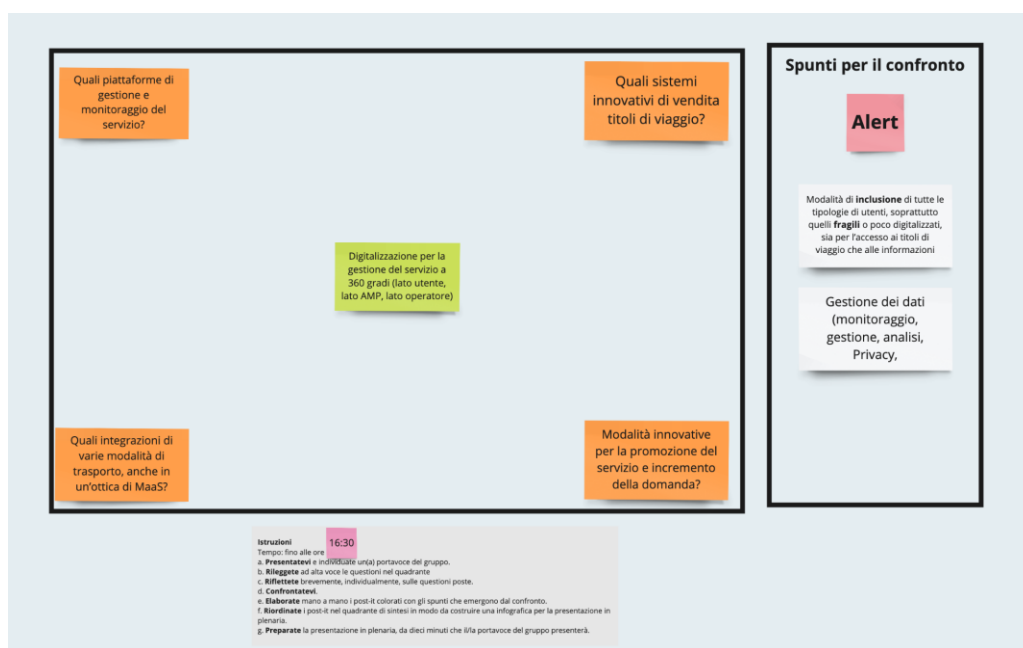
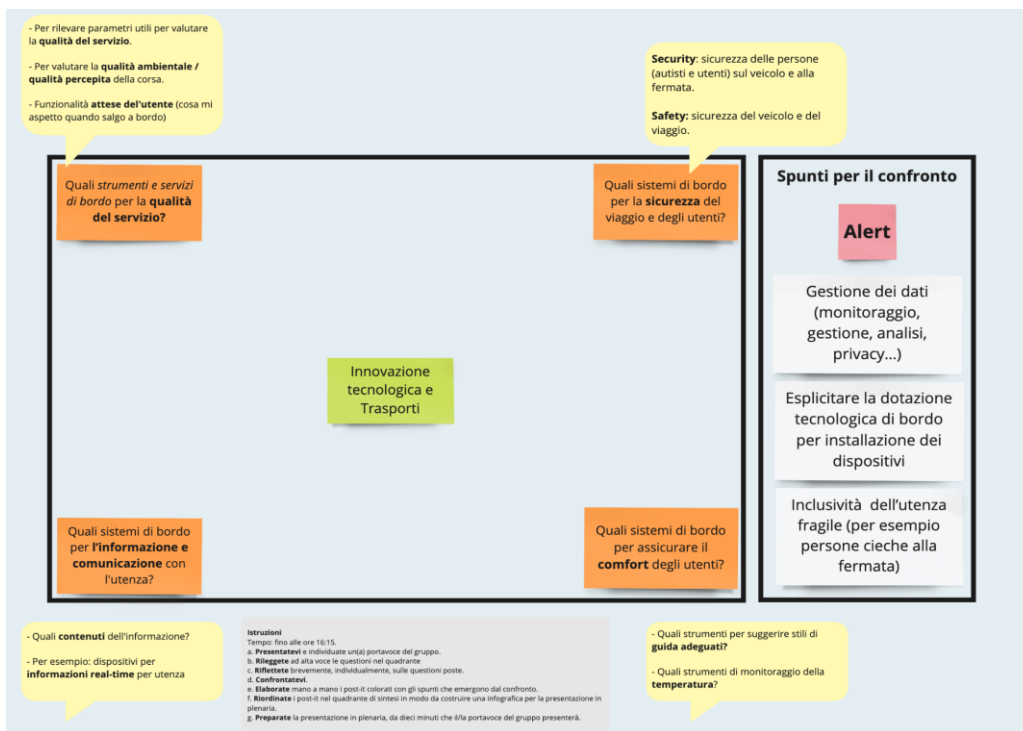
#### *Incontro del 19 novembre*

L'incontro è stato finalizzato a raccogliere contributi per delineare l’oggetto delle future gare per il trasporto pubblico locale nel Bacino Sud sui temi:

- Innovazione tecnologica e Trasporti;
- Digitalizzazione per la gestione del servizio a 360 gradi.

Sono stati invitati a partecipare altri operatori di mobilità e produttori di mezzi e tecnologie.

Durante l'incontro i partecipanti hanno fornito indicazioni e contributi utili sui temi oggetto di confronto.



Gli esiti dell'incontro sono pubblicati qui:

<https://ampartecipa.mtm.torino.it/processes/bacino-sud/f/14/meetings/8>

### *Incontro del 26 novembre*

L'incontro è finalizzato a raccogliere contributi per delineare l'oggetto delle future gare per il trasporto pubblico locale nel Bacino Sud sui temi:

- Energia e Trasporti;

- Servizi “collettivi” per ultimo miglio

Sono stati invitati a partecipare altri operatori di mobilità e fornitori di energia.

Durante l'incontro i partecipanti hanno fornito indicazioni e contributi utili sui temi oggetto di confronto.

**Quali sistemi di ricarica elettrica innovativi e per batterie di ultima generazione?**

**Quali soluzioni volte al risparmio energetico?**

**Energia e Trasporti**

**Quali possibilità di mezzi elettrici o a idrogeno?**

**Quali partnership innovative con fornitori di energia e operatori TPL?**

**Spunti per la riflessione e il confronto**

**Multimodalità di mezzi nella ricarica**  
Utilizzo di infrastrutture di ricarica condivise con altri mezzi di trasporto  
In che modo è possibile progettare sistemi di ricarica interoperabili per diversi tipi di veicoli e fornitori di energia, garantendo un'esperienza utente fluida e riducendo i costi per gli utenti?

**Coordinamento con le comunità energetiche del territorio**  
Come coinvolgere le comunità energetiche locali nella co-gestione delle infrastrutture di ricarica, promuovendo modelli di partecipazione attiva e autonomia energetica per i territori?

**Fonti di energia alternative per i trasporti**  
Quali fonti di energia rinnovabili, oltre all'elettricità, possono essere integrate nelle infrastrutture di trasporto per garantire una diversificazione sostenibile e resiliente del mix energetico?

**Tecnologie per il risparmio energetico e le fonti di energia**  
Quali tecnologie possono essere utilizzate per ottimizzare il consumo energetico dei TPL, garantendo l'aggiornamento costante degli strumenti e la sostenibilità economica? In che modo tali tecnologie possono contribuire al risparmio e all'efficiamento energetico agendo sui parchi veicoli o le infrastrutture esistenti?

**Gestione dei dati per l'ottimizzazione energetica**  
In che modo l'analisi dei dati sui consumi e sui flussi di trasporto può essere utilizzata per ottimizzare l'uso delle infrastrutture di ricarica e ridurre l'impatto ambientale?

**Infrastrutture resilienti e adattive**  
Come possono le infrastrutture di ricarica e di trasporto essere progettate per adattarsi a cambiamenti futuri nel consumo energetico e nelle tecnologie, mantenendo sempre alta l'efficienza operativa?

**Interventi:**  
Tempo: fino alle ore 11:30.  
a. Presentazioni e individuazione punti portavoce del gruppo.  
b. Rileggere ad alta voce le questioni nel riquadro.  
c. Riflettere brevemente, individualmente, sulle questioni poste.  
d. Confrontarsi.  
e. Elaborare mano a mano i punti di contatto con gli spunti che emergono dal confronto.  
f. Riordinare i punti nel riquadro di sintesi in modo da costruire una infografica per la presentazione in plenaria.  
g. Preparare la presentazione in plenaria, da dieci minuti che l'ita portavoce del gruppo presenterà.

**Servizi a chiamata**

**Servizi in sharing**

**Servizi “collettivi” per ultimo miglio**

**Car pooling**

...

**Spunti per la riflessione e il confronto**

**Infrastrutture intelligenti**  
Come possono le infrastrutture intelligenti supportare la mobilità collettiva e garantire che tutti i componenti del sistema (mezzi, stazioni, utenti) siano connessi per offrire un servizio senza interruzioni?

**MaaS - Mobility as a Service, nuovo paradigma e tecnologia abilitanti**  
Come possono essere progettati sistemi di mobilità collettiva che integrano i diversi attori del sistema, promuovendo l'interoperabilità e la partecipazione attiva nella gestione dei servizi? In che modo questo paradigma contribuisce all'efficienza nella attività di TPL come a più generici il collegamento e l'accesso ai vari gli utenti, migliorando gli flussi (personali) in un'ottica di mobilità inclusiva?

**Governance e valore dei dati**  
Quali modelli di governance dei dati possono essere adottati per garantire che i dati della mobilità collettiva siano utilizzati in modo etico e trasparente, mantenendo il rispetto della privacy degli utenti?

**Modalità innovative per la promozione dell'integrazione di vari mezzi e incremento della domanda, anche in ottica MaaS**  
Quali approcci si possono seguire per promuovere e integrare i vari mezzi di trasporto in un'ottica di multimodalità?

**Interventi:**  
Tempo: fino alle ore 11:30.  
a. Presentazioni e individuazione punti portavoce del gruppo.  
b. Rileggere ad alta voce le questioni nel riquadro.  
c. Riflettere brevemente, individualmente, sulle questioni poste.  
d. Confrontarsi.  
e. Elaborare mano a mano i punti di contatto con gli spunti che emergono dal confronto.  
f. Riordinare i punti nel riquadro di sintesi in modo da costruire una infografica per la presentazione in plenaria.  
g. Preparare la presentazione in plenaria, da dieci minuti che l'ita portavoce del gruppo presenterà.

Gli esiti dell'incontro sono pubblicati qui:

Allegato 03

16/20

<https://ampartecipa.mtm.torino.it/processes/bacino-sud/f/14/meetings/39>

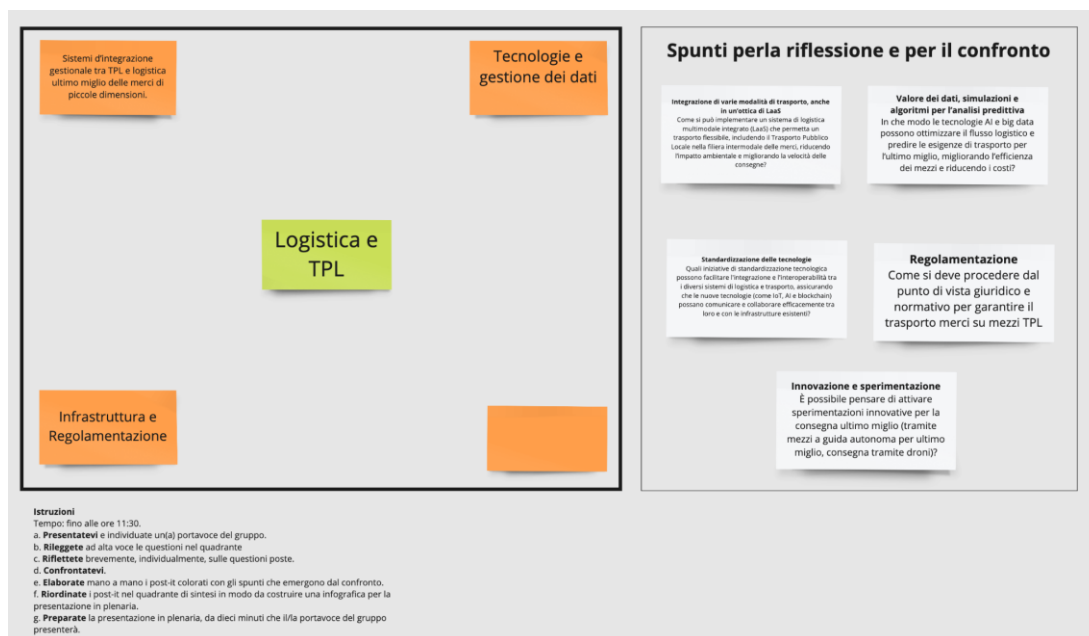
## Incontro del 5 dicembre

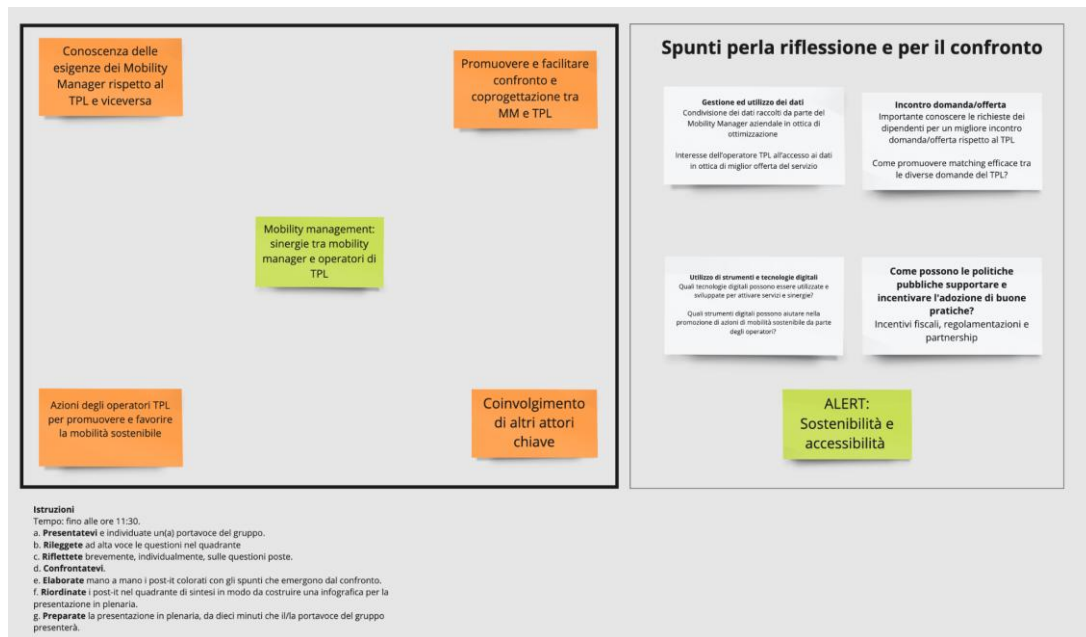
L'incontro è finalizzato a raccogliere contributi per delineare l'oggetto delle future gare per il trasporto pubblico locale nel Bacino Sud sui temi:

- Mobility management: sinergie tra mobility manager e operatori di TPL;
- Logistica e TPL.

Sono stati invitati a partecipare altri operatori di mobilità, aree industriali organizzate, produttori di mezzi e tecnologie, mobility manager interessati.

Durante l'incontro i partecipanti hanno fornito indicazioni e contributi utili sui temi oggetto del confronto.





Gli esiti dell'incontro sono pubblicati qui:

<https://ampartecipa.mtm.torino.it/processes/bacino-sud/f/14/meetings/9>





# INDIRIZZI REGIONALI

*Bacino Sud*



**ALLEGATO 4**

**Regolamento (CE) 1370/2007 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 23 ottobre 2007. Legge regionale n. 1/2000. Indirizzi a supporto dell'Agenzia della Mobilità Piemontese per la predisposizione della documentazione di affidamento dei servizi di trasporto pubblico locale.**

## **Indice**

|                                                                         |   |
|-------------------------------------------------------------------------|---|
| Oggetto e finalità.....                                                 | 2 |
| Modalità di affidamento.....                                            | 2 |
| Definizione delle unità di rete/lotti di affidamento.....               | 3 |
| Soggetti ammessi alla partecipazione alle procedure di affidamento..... | 4 |
| Aggiudicazione dei lotti.....                                           | 5 |
| Beni essenziali/indispensabili.....                                     | 5 |

## Oggetto e finalità

Il presente documento definisce gli indirizzi, quale supporto alla predisposizione della documentazione di affidamento, in conformità con la normativa vigente, del servizio di trasporto pubblico locale nei bacini ottimali, come definiti dalla D.G.R. 12 luglio 2012, n. 17-4134, da parte dell'Agenzia della Mobilità Piemontese (di seguito anche Agenzia o AMP), a seguito della conclusione della procedura di consultazione degli *stakeholder* indetta dalla stessa AMP, come prevista dalle delibere dell'Autorità di Regolazione dei Trasporti (di seguito: ART) nn. 48/2017 e 154/2019 s.m.i., anche al fine di accelerare le procedure di affidamento al fine di rispettare le scadenze del periodo di proroga dei vigenti contratti di servizio.

In particolare la delibera ART n. 48/2017 stabilisce, tra l'altro, che il lotto da affidare non dovrebbe coincidere con un intero Bacino di mobilità e che l'individuazione dei lotti è oggetto di «un'apposita relazione nella quale il soggetto competente illustra e motiva (...) i fattori di mercato considerati ai fini del dimensionamento dei lotti da affidare». La relazione (RdL) è preventivamente trasmessa all'Autorità per l'espressione di un parere da rilasciare entro 45 giorni.

A tal fine, l'AMP formula una proposta di suddivisione dei bacini in lotti di affidamento da inviare alla Direzione regionale Opere Pubbliche, Difesa Del Suolo, Protezione Civile, Trasporti e Logistica, corredata degli elementi che consentano di verificare l'ottemperanza agli indirizzi di cui al presente documento, per eventuali osservazioni prima del completamento e dell'invio della relazione dei lotti all'Autorità di Regolazione dei Trasporti e alla stessa Direzione regionale.

## Modalità di affidamento

La scelta della modalità di affidamento del servizio di trasporto pubblico locale è un aspetto cruciale per garantire efficienza, qualità e unitarietà del servizio stesso. La normativa vigente prevede diverse possibilità, ognuna con caratteristiche e requisiti specifici.

In particolare è possibile affidare il servizio mediante procedura ad evidenza pubblica (aperta, ristretta, negoziata, dialogo competitivo), *in house* o attraverso una gestione diretta da parte dell'ente locale.

In merito agli affidamenti *in house* si applicano le disposizioni previste dall'art. 4bis d.l. n. 78/2009, «Disposizioni in materia di trasporto pubblico», le quali dispongono che, qualora le autorità competenti si avvalgano delle previsioni che consentono l'autoproduzione, queste devono aggiudicare tramite contestuale procedura ad evidenza pubblica almeno il 10% dei servizi oggetto dell'affidamento a soggetti diversi da quelli sui quali esercitano il controllo analogo, limitando altresì alle società che risultano aggiudicatarie di contratti di servizio al di fuori di procedure ad evidenza pubblica la possibilità di partecipare a procedure di gara per la fornitura di servizi di trasporto pubblico locale organizzate in ambiti territoriali diversi da quelli in cui esse operano.

Inoltre, l'art. 17, d.l. n. 201/2022 "Affidamento a società *in house*" dispone che, in caso di affidamenti *in house* di importo superiore alla soglia di rilevanza europea in materia di contratti pubblici, fatto salvo il divieto di artificioso frazionamento delle prestazioni, gli enti locali e gli altri **enti competenti adottano la deliberazione di affidamento del servizio sulla base di una qualificata motivazione che dia espressamente conto delle ragioni del mancato ricorso al**

mercato ai fini di un'efficiente gestione del servizio, illustrando, anche sulla base degli atti e degli indicatori di cui agli articoli 7,8,9, i benefici per la collettività della forma di gestione prescelta con riguardo agli investimenti, alla qualità del servizio, ai costi dei servizi per gli utenti, all'impatto sulla finanza pubblica, nonché agli obiettivi di universalità, socialità, tutela dell'ambiente e accessibilità dei servizi, anche in relazione ai risultati conseguiti in eventuali pregresse gestioni *in house*, tenendo conto dei dati e delle informazioni risultanti dalle verifiche periodiche di cui all'articolo 30. In caso di affidamento senza procedura a evidenza pubblica di importo superiore alle soglie di rilevanza europea in materia di contratti pubblici il contratto di servizio (di seguito anche CdS) deve essere stipulato decorsi sessanta giorni dall'avvenuta pubblicazione, ai sensi dell'articolo 31, comma 2, della deliberazione di affidamento alla società *in house* sul sito dell'ANAC.

Nel caso di affidamento *in house* AMP deve provvedere alla verifica della "qualificata motivazione" in relazione a:

- a) miglioramento delle condizioni di qualità come previsto dalla delibera ART n. 53/2024;
- b) stato di attuazione e cronoprogramma di spesa di specifici progetti PNRR nei quali risulta soggetto attuatore l'azienda;
- c) economicità del servizio con particolare attenzione all'impatto sulla finanza pubblica attraverso valutazioni di *benchmark* con il costo standard e, *ex-post* alla scadenza del primo triennio di affidamento, con le comparabili offerte di gara piemontesi/di bacino;
- d) piena rispondenza dell'affidamento all'obbligo di adesione alle politiche regionali in materia di integrazione fra servizi, interoperabilità dei sistemi, evoluzione del sistema di *ticketing* e tariffario con l'acquisizione dell'adesione, tramite atto d'obbligo, al consorzio di vendita.

Si precisa che, nel caso di affidamento *in house*, la previsione di cui dell'art. 10 comma 2.01 della L.R. n. 1/2000 recante "*Nel caso in cui, a seguito della verifica di cui al comma 2, gli obiettivi previsti dal contratto di servizio non sono stati rispettati, il contratto stesso può essere sciolto o modificato*", va interpretata nel senso dell'avvio di una nuova procedura ad evidenza pubblica.

Infine, AMP, ai sensi del punto 4, art. 10, L.R. n.1/2000, specifica nel contratto di servizio, che, in caso di affidamento *in house*, non sono consentiti subaffidamenti se non per i soli servizi complementari al trasporto pubblico previa richiesta all'Agenzia di evidenziare eventuali alternative con i vigenti contratti.

### **Definizione delle unità di rete/lotti di affidamento**

Il DL 50/2017 stabilisce che: «Ai fini dello svolgimento delle procedure di scelta del contraente per i servizi di trasporto locale e regionale, gli enti affidanti, con l'obiettivo di promuovere la più ampia partecipazione alle medesime, articolano i bacini di mobilità in più lotti, oggetto di procedure di gara e di contratti di servizio, tenuto conto delle caratteristiche della domanda e salvo eccezioni motivate da economie di scala proprie di ciascuna modalità e da altre ragioni di efficienza economica».

La delibera ART n. 48/2017 “Atto di regolazione recante la definizione della metodologia per l'individuazione degli ambiti di servizio pubblico e delle modalità più efficienti di finanziamento, ai sensi dell'articolo 37, comma 3, lettera a), del decreto-legge n. 201/2011 e dell'articolo 37, comma 1, del decreto-legge n. 1/2012”, fornisce indicazioni importanti per la definizione della dimensione ottimale dei lotti, ma non indica una soglia numerica precisa rimandando alle amministrazioni competenti tale scelta in funzione di una attenta valutazione che tenga conto delle caratteristiche di ciascun territorio.

Nella relazione illustrativa che accompagna la predetta deliberazione ART viene riportato che alcuni studi economici sul trasporto su gomma urbano e extraurbano convergono nel rilevare la insussistenza di economie di scala di lungo periodo che si esauriscono con lotti di dimensioni modeste. Riguardo alla soglia oltre la quale le economie di scala iniziano a esaurirsi, alcuni studi la stimano pari a 4 milioni di km annui mentre in altri corrisponde a bacini di città piccole e medie, che suggeriscono l'opportunità di lotti provinciali che integrino TPL urbano e interurbano.

Rileva inoltre quanto definito dal DM 157/2018 in termini di calcolo del costo standard che presenta un andamento tale per cui, all'aumentare della percorrenza prodotta, risulta decrescente nell'intervallo di percorrenze compreso fra 0 e 4 mln bus\*km, crescente da 4 a 10 e costante oltre i 10 mln bus\*km, da cui si può evincere che la suddivisione in lotti dimensionalmente pari a circa 4 mln bus\*km parrebbe consentire un costo a base d'asta minimo.

Pertanto, tale valore di produzione (4 mln bus\*km) dovrà essere considerato da AMP come valore di riferimento minimo (massimo 10 mln bus\*km) per la perimetrazione dei lotti di affidamento anche in funzione della dimensione complessiva di produzione, in termini di bus\*km, dell'intero bacino a cui il lotto si riferisce. La perimetrazione dei lotti, inoltre, dovrà tenere conto anche dell'organizzazione provinciale dei servizi.

Nel caso di lotti di servizio affidati *in house* di dimensione inferiore al valore minimo indicato (circa 4 milioni di bus\*km/anno) la valutazione del costo standard dovrà essere riferita comunque al valore di produzione di riferimento minimo ottimale.

Infine, si evidenzia che, ad ogni lotto dovrà corrispondere un CdS anche nel caso in cui il partecipante alla gara risulti aggiudicatario di tutti i lotti costituenti un intero bacino.

### **Soggetti ammessi alla partecipazione alle procedure di affidamento**

I requisiti di partecipazione alle procedure di affidamento verranno definiti da AMP in funzione delle caratteristiche tecnico-economiche e logistiche di ogni singolo lotto e della vigente normativa di riferimento.

I partecipanti alla procedura di affidamento di un singolo lotto non potranno essere presenti in più di un consorzio stabile/reti di imprese o equivalente forma aggregata consentita dalla normativa vigente, ovvero partecipare alla gara per il singolo lotto anche in forma individuale qualora abbiano partecipato in altra forma (consorzio stabile/reti di imprese o equivalente forma aggregata consentita dalla normativa vigente).

I consorzi, come previsto dalla normativa vigente, sono tenuti ad indicare per quali consorziati il consorzio concorre; a questi ultimi è fatto divieto di partecipare, in qualsiasi altra forma, alla medesima gara; in caso di violazione sono esclusi dalla gara sia il consorzio sia il consorziato; in caso di inosservanza di tale divieto si applica l'articolo 353 del codice penale. Salvo quanto previsto dalla vigente normativa è vietata qualsiasi modificazione alla composizione dei raggruppamenti temporanei e dei consorzi ordinari di concorrenti rispetto a quella risultante dall'impegno presentato in sede di domanda di partecipazione.

Inoltre, AMP, dovrà inserire, nella documentazione di gara, la possibilità di chiedere agli aggiudicatari di assumere una specifica forma giuridica anche diversa da quella di presentazione, per maggiormente garantire l'efficacia dell'azione amministrativa.

Infine, AMP dovrà prevedere che i soggetti aggiudicatari di CdS al di fuori di procedure ad evidenza pubblica, non possano partecipare a procedure di gara per la fornitura di servizi di trasporto pubblico locale organizzate in ambiti territoriali diversi da quelli in cui essi risultano affidatari.

### **Aggiudicazione dei lotti**

In riferimento all'aggiudicazione dei lotti, anche nel caso di affidamento *in house*, si assume, quale indirizzo, che AMP introduca, nella documentazione di affidamento, per ragioni connesse alle caratteristiche della gara e all'efficienza della prestazione:

- la possibilità, per un partecipante alle procedure di affidamento, di presentare, oltre alle singole offerte tecnico-economiche per lotto, un'unica offerta economica complessiva per tutti i lotti di un bacino se ha presentato offerte tecnico-economiche per tutti i lotti costituenti il bacino;
- la previsione secondo la quale un'unica impresa, o società da essa controllata o a essa collegata o consorzio stabile/reti di imprese o equivalente forma aggregata, possa aggiudicarsi i lotti facenti parte, al massimo, di due bacini territoriali se appartenenti ai bacini Sud, Sud-Est e Nord-Est e i lotti facenti parte del solo bacino nel caso del bacino Metropolitano;

In merito alle zone individuate da AMP come "a domanda debole", secondo le indicazioni del DM 157/2018, l'Agenzia valuta, quale eccezione e solo nel caso di produzione chilometrica annuale modesta come definita dall'art. 5.4, Reg. (CE) 1370/2007, la possibilità di ricorrere, in conformità alla normativa vigente, a specifici affidamenti diretti al fine di ottimizzare le risorse disponibili rispetto al servizio offerto con l'obiettivo di minimizzare le corse tecniche fuori servizio e offrire un servizio di qualità e mirato alle esigenze dello specifico territorio.

### **Beni essenziali/indispensabili**

In relazione ai beni essenziali/indispensabili per la gestione del servizio quali, ad esempio i depositi/officine, nel caso di mancata resa disponibilità da parte dei soggetti proprietari degli stessi,

AMP prevede, nella documentazione di affidamento, allo scopo di non creare una barriera all'ingresso di nuovi possibili operatori, un periodo transitorio di messa a disposizione del bene a canone concordato al fine di concedere, all'impresa nuova entrante, un tempo congruo per dotarsi, in proprio, di analogo bene strumentale anche ai sensi di quanto previsto dalla lettera d), punto 1, Misura 8, della delibera ART n. 154/2019 s.m.i.



# DOCUMENTO DI SINTESI SULLA DEFINIZIONE DEI LOTTI



**ALLEGATO 5**



# DEFINIZIONE DEI LOTTI

RELAZIONE



**AGENZIA DELLA MOBILITÀ PIEMONTESE**

corso Marconi 10 10125 TORINO

Cod. Fiscale 97639830013

tel 011 302.52.11/23

fax 011 302.52.00

**mail** [info@mtm.torino.it](mailto:info@mtm.torino.it)

**pec** [mtm.torino@cert.ruparpiemonte.it](mailto:mtm.torino@cert.ruparpiemonte.it)

**sito** [www.mtm.torino.it](http://www.mtm.torino.it)

27/03/2025

## PREMESSA

In vista dei nuovi affidamenti legati alla scadenza degli accordi contrattuali di tutti i servizi automobilistici extraurbani del Piemonte, è necessario definire i lotti da porre a base di gara.

Questo documento offre una panoramica degli obiettivi e delle fasi del processo di ottimizzazione svolto per l'individuazione dei lotti di servizio nei quattro bacini del territorio piemontese.

Il documento è suddiviso nelle seguenti sezioni:

**Panoramica del processo, obiettivi e metodologia:** Questa sezione fornisce una visione d'insieme del processo, degli obiettivi perseguiti e della metodologia utilizzata per migliorare l'efficienza logistica e organizzativa.

**Analisi dettagliata dei Bacini:** Questa sezione esamina in dettaglio i singoli bacini, valutando gli scenari generati, le ipotesi di assegnazione delle linee ai centri di organizzazione, i potenziali raggruppamenti di linee e i costi standard.

**Sintesi:** Infine, questa sezione presenta un breve riepilogo delle ipotesi di assegnazione dei lotti e le conseguenti valutazioni sul dimensionamento delle stesse.

**Conclusioni**



## PANORAMICA E OBIETTIVI

### VALUTAZIONI INIZIALI

Per ottimizzare i fattori della produzione, si ritiene opportuno assegnare il servizio attuale ad un numero minimo di depositi sulla base di una localizzazione ottimale, ai quali far afferire in modo univoco le linee del servizio di TPL.

### OBIETTIVI

- Contenimento dei costi gestionali relativi alle infrastrutture funzionali all'erogazione del servizio.
- Individuazione di una relazione linea/deposito univoca al fine di agevolare la suddivisione in lotti dell'intero servizio.



## METODOLOGIA

### CARICAMENTO DATI

I dati di servizio utilizzati per l'ottimizzazione sono stati importati in formato GTFS e corrispondono al servizio programmato 2024.

Come dato di partenza per la localizzazione dei depositi ottimali sono stati presi in considerazione i depositi attualmente in uso.

### DEFINIZIONE DEI PARAMETRI DI ASSEGNAZIONE

Ai fini di ottimizzare il servizio nel suo complesso è stato scelto il programma d'esercizio corrispondente ad un giorno feriale medio invernale nel periodo scolastico (mercoledì 13 novembre).

Nella definizione di tutti gli scenari sono stati impostati i seguenti parametri di costo:

- 100 € al giorno per un veicolo
- 1 € al km per ogni vuoto

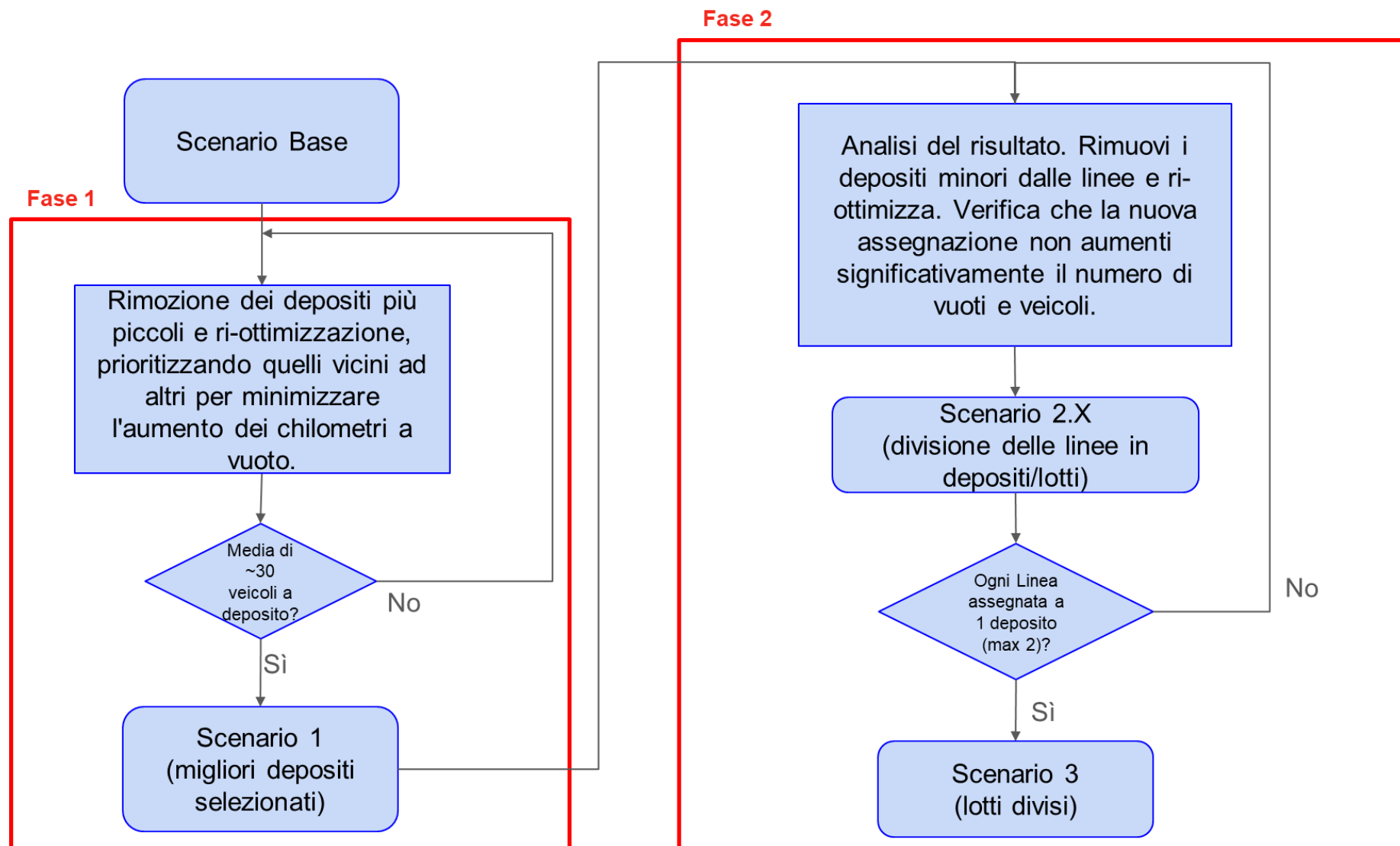
### GENERAZIONE SCENARIO BASE OTTIMALE

L'algoritmo di assegnazione è stato utilizzato per attribuire e collegare le corse di ogni linea in modo ottimale ai depositi, inizialmente senza vincoli su capacità o numero di depositi (scenario base), ottimizzando il numero di veicoli.



## METODOLOGIA: FLUSSO GENERALE DI ASSEGNAZIONE

Dallo scenario base sono state ripetute assegnazioni successive con riduzione progressiva del numero di depositi verificando che l'impiego complessivo di veicoli fosse tale da ottenere una media di circa 30 veicoli a deposito.



## PANORAMICA

Questa sezione si propone di analizzare nel dettaglio i singoli bacini, valutando i seguenti elementi:

**Scenari Generati nel Processo** - per ogni scenario, saranno dettagliati:

- **Depositi Selezionati:** Identificazione dei depositi ottimali.
- **Numero di Veicoli:** Quantificazione dei veicoli necessari.
- **Chilometri di Servizio:** Misurazione dei chilometri percorsi per fornire il servizio.
- **Chilometri a Vuoto:** Valutazione dei chilometri percorsi senza passeggeri.

**Ipotesi di assegnazione delle linee ai centri di organizzazione:**

- Valutazione delle linee assegnate a ciascun centro di organizzazione.
- Integrazione dei servizi tra bacini dove possibile, per migliorare l'efficienza e la copertura del servizio.

**Mappatura dei potenziali raggruppamenti di linee:**

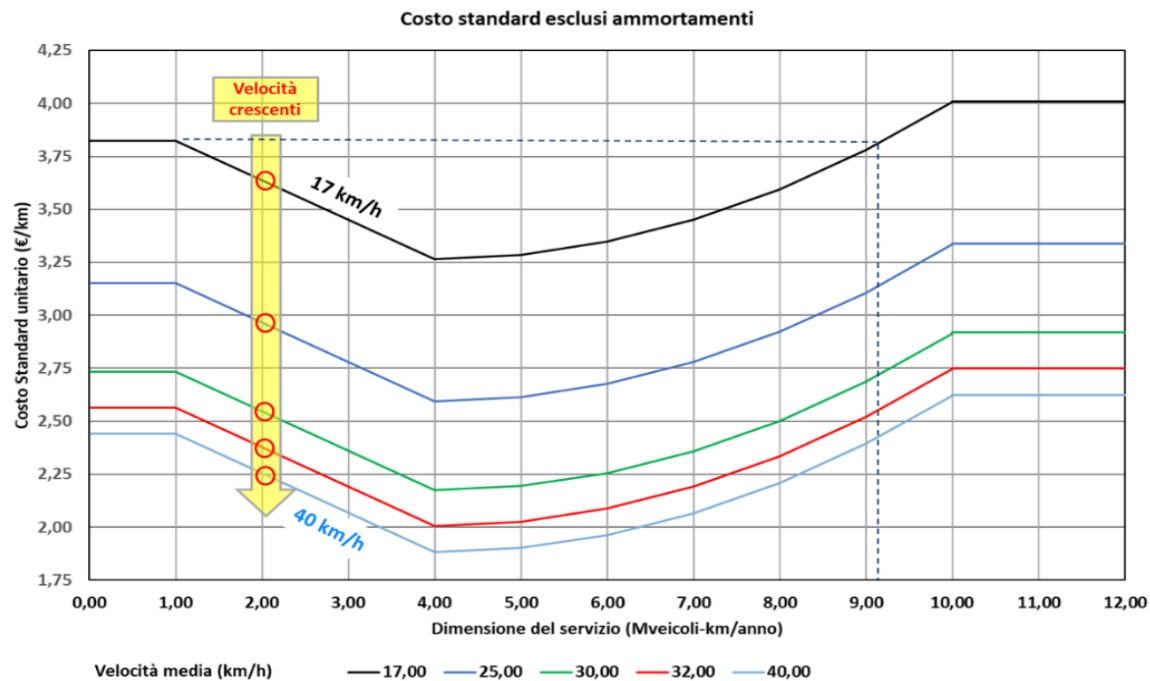
- Ipotesi di raggruppamento delle linee basate sulle indicazioni dimensionali ottimali definite dall'ART e dal DM 157/18.
- Creazione di una mappa visuale per rappresentare i possibili raggruppamenti.



## PANORAMICA

### Analisi dei Costi Standard

- Valutazione dei costi per ciascun lotto ipotizzato. AMP sta valutando i costi per ciascun raggruppamento di linee
- Confronto dei costi dei diversi raggruppamenti di linee basandosi sulle dimensioni ottimali.



Dimensione ottimale pari a circa 4 Milioni veic-km/anno per qualsiasi velocità media di esercizio

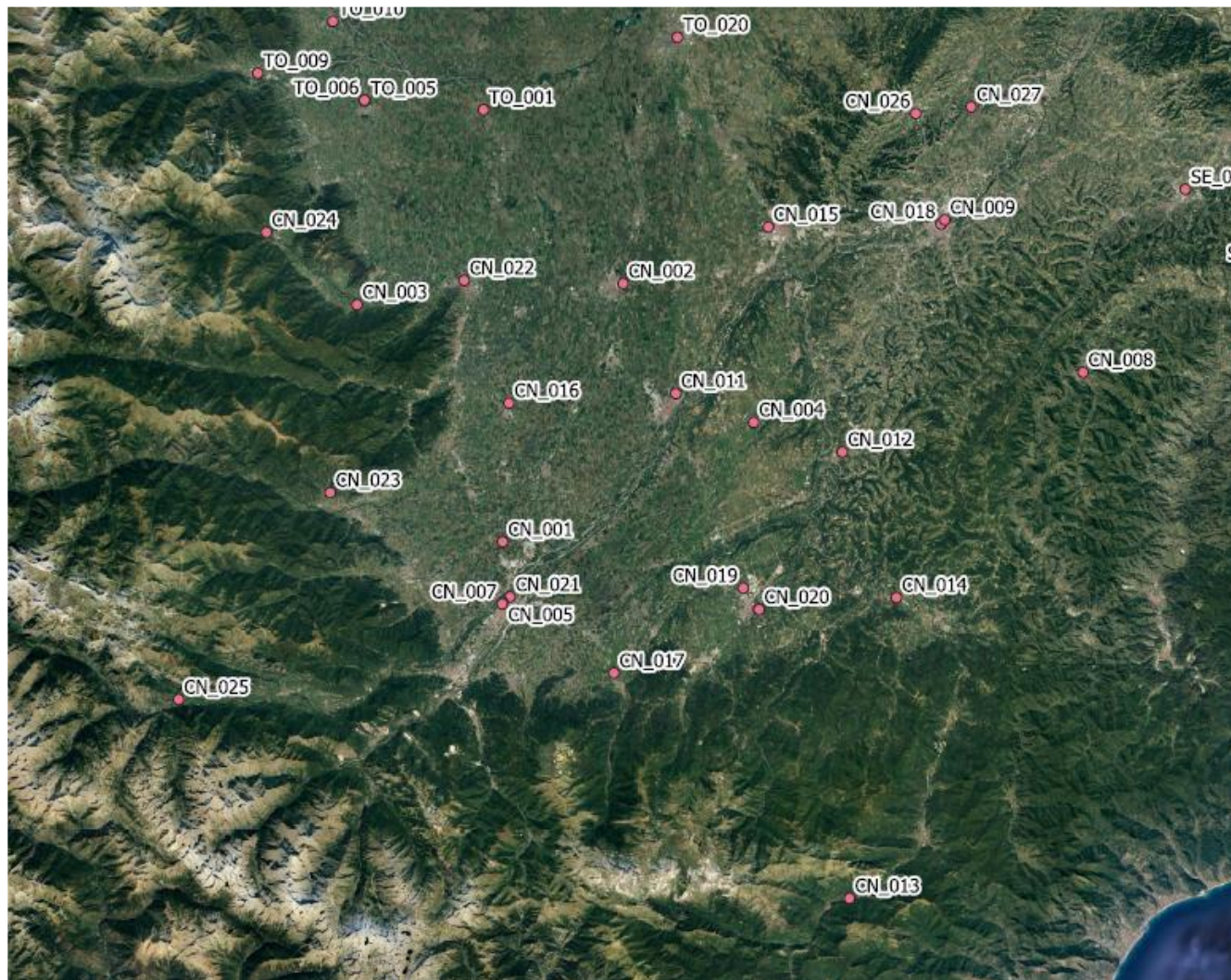
## BACINO SUD



## SCENARIO BASE

## Scenario base: depositi attuali

| Nome Deposito | Localizzazione       | Numero Di Veicoli | km di Servizio | km di Vuoto | Eff. Deposito |
|---------------|----------------------|-------------------|----------------|-------------|---------------|
| CN_001        | Cuneo (CN)           | 8                 | 716            | 110         | 87%           |
| CN_002        | Savigliano (CN)      | 10                | 1.461          | 130         | 92%           |
| CN_003        | Martiniana Po (CN)   | 2                 | 425            | 40          | 91%           |
| CN_004        | Bene Vagienna (CN)   | 7                 | 1.029          | 93          | 92%           |
| CN_005        | Cuneo (CN)           | 22                | 3.958          | 208         | 95%           |
| CN_007        | Cuneo (CN)           | 17                | 3.272          | 112         | 97%           |
| CN_008        | Cortemilia (CN)      | 9                 | 2.087          | 178         | 92%           |
| CN_009        | Alba (CN)            | 6                 | 1.214          | 124         | 91%           |
| CN_011        | Fossano (CN)         | 8                 | 1.175          | 112         | 91%           |
| CN_012        | Farigliano (CN)      | 12                | 2.031          | 171         | 92%           |
| CN_014        | Leseegno (CN)        | 9                 | 1.843          | 300         | 86%           |
| CN_015        | Bra (CN)             | 15                | 3.533          | 319         | 92%           |
| CN_016        | Villafalletto (CN)   | 7                 | 946            | 75          | 93%           |
| CN_017        | Chiusa di Pesio (CN) | 6                 | 790            | 82          | 91%           |
| CN_018        | Alba (CN)            | 18                | 3.724          | 211         | 95%           |
| CN_019        | Mondovì (CN)         | 16                | 2.703          | 164         | 94%           |
| CN_020        | Mondovì (CN)         | 13                | 2.064          | 661         | 76%           |
| CN_021        | Cuneo (CN)           | 17                | 2.931          | 174         | 94%           |
| CN_022        | Saluzzo (CN)         | 30                | 6.755          | 439         | 94%           |
| CN_023        | Roccabruna (CN)      | 12                | 2.145          | 143         | 94%           |
| CN_024        | Paesana (CN)         | 11                | 2.334          | 270         | 90%           |
| CN_025        | Vinadio (CN)         | 5                 | 1.001          | 59          | 94%           |
| CN_026        | Canale (CN)          | 5                 | 783            | 60          | 93%           |
| CN_027        | Priocca (CN)         | 2                 | 229            | 37          | 86%           |
| Totale        |                      | 267               | 49.149         | 4.271       |               |



## SCENARI DI ASSEGNAZIONE

## Scenario 1

| Nome Deposito | Localizzazione       | Numero Di Veicoli | KM di Servizio | KM di Vuoto  | Eff. Deposito |
|---------------|----------------------|-------------------|----------------|--------------|---------------|
| CN_005        | Cuneo (CN)           | 63                | 10.731         | 699          | 94%           |
| CN_011        | Fossano (CN)         | 19                | 3.124          | 404          | 89%           |
| CN_012        | Farigliano (CN)      | 18                | 3.220          | 445          | 88%           |
| CN_015        | Bra (CN)             | 16                | 3.504          | 365          | 91%           |
| CN_017        | Chiusa di Pesio (CN) | 13                | 2.353          | 631          | 79%           |
| CN_018        | Alba (CN)            | 37                | 7.316          | 884          | 89%           |
| CN_019        | Mondovì (CN)         | 31                | 5.055          | 886          | 85%           |
| CN_022        | Saluzzo (CN)         | 49                | 10.079         | 1.250        | 89%           |
| CN_023        | Roccabruna (CN)      | 16                | 2.737          | 246          | 92%           |
| CN_025        | Vinadio (CN)         | 5                 | 1.030          | 93           | 92%           |
| <b>Totale</b> |                      | <b>267</b>        | <b>49.149</b>  | <b>5.903</b> |               |

## Scenario 3.1

| Nome Deposito | Localizzazione  | Numero Di Veicoli | KM di Servizio | KM di Vuoto  | Eff. Deposito |
|---------------|-----------------|-------------------|----------------|--------------|---------------|
| CN_005        | Cuneo (CN)      | 63                | 10.511         | 1.039        | 91%           |
| CN_011        | Fossano (CN)    | 25                | 3.804          | 848          | 82%           |
| CN_012        | Farigliano (CN) | 16                | 3.127          | 486          | 87%           |
| CN_015        | Bra (CN)        | 13                | 2.445          | 211          | 92%           |
| CN_018        | Alba (CN)       | 40                | 7.476          | 949          | 89%           |
| CN_019        | Mondovì (CN)    | 37                | 5.453          | 1.424        | 79%           |
| CN_022        | Saluzzo (CN)    | 62                | 12.907         | 2.118        | 86%           |
| CN_023        | Roccabruna (CN) | 17                | 2.383          | 420          | 85%           |
| CN_025        | Vinadio (CN)    | 6                 | 1.043          | 129          | 89%           |
| <b>Totale</b> |                 | <b>279</b>        | <b>49.419</b>  | <b>7.625</b> |               |

## Scenario 2

| Nome Deposito | Localizzazione  | Numero Di Veicoli | KM di Servizio | KM di Vuoto  | Eff. Deposito |
|---------------|-----------------|-------------------|----------------|--------------|---------------|
| CN_005        | Cuneo (CN)      | 65                | 11.271         | 856          | 93%           |
| CN_011        | Fossano (CN)    | 21                | 3.338          | 683          | 83%           |
| CN_012        | Farigliano (CN) | 16                | 3.127          | 486          | 87%           |
| CN_015        | Bra (CN)        | 16                | 3.238          | 380          | 90%           |
| CN_018        | Alba (CN)       | 38                | 7.447          | 944          | 89%           |
| CN_019        | Mondovì (CN)    | 39                | 6.183          | 1.472        | 81%           |
| CN_022        | Saluzzo (CN)    | 57                | 11.657         | 1.711        | 87%           |
| CN_023        | Roccabruna (CN) | 13                | 1.843          | 158          | 92%           |
| CN_025        | Vinadio (CN)    | 6                 | 1.043          | 129          | 89%           |
| <b>Totale</b> |                 | <b>271</b>        | <b>49.149</b>  | <b>6.819</b> |               |

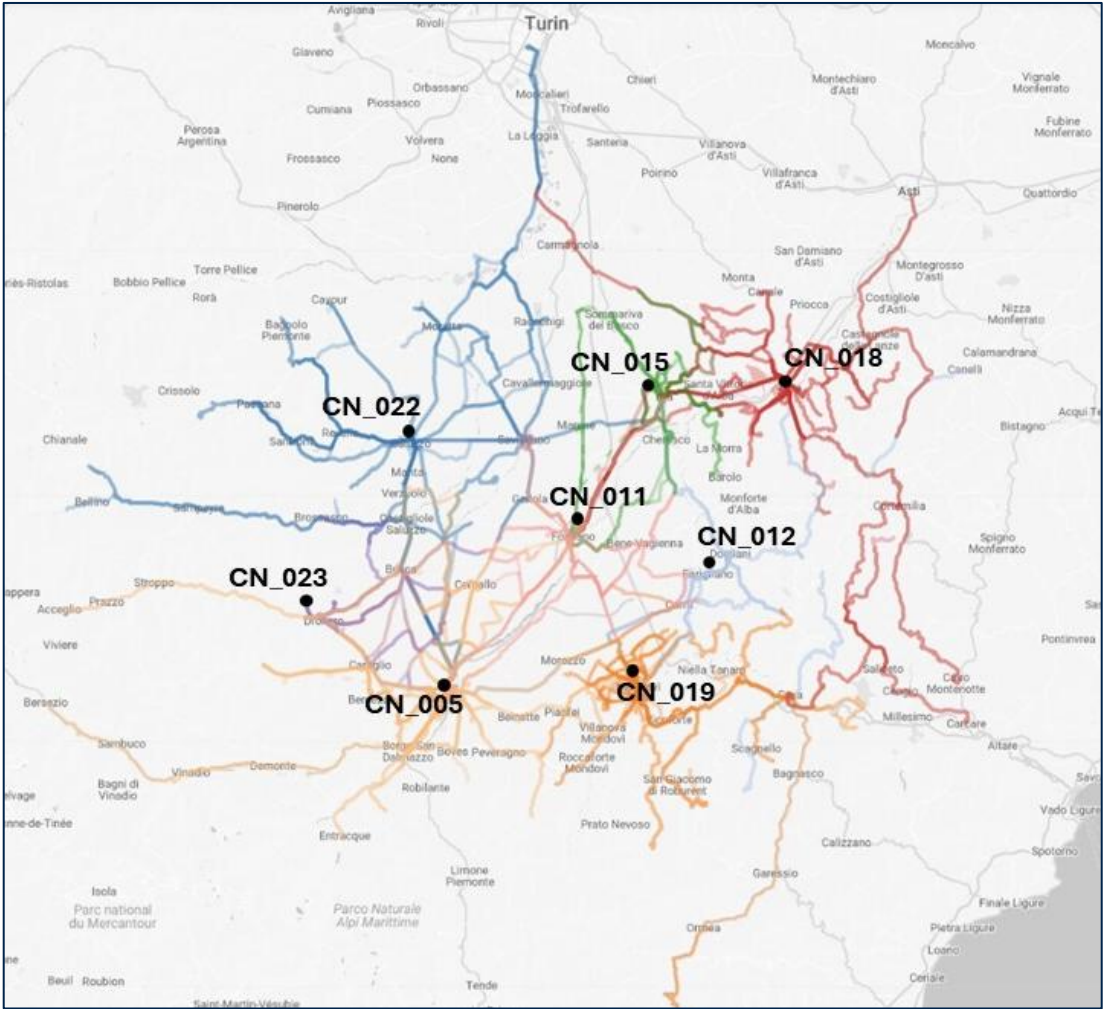
## Scenario 3.2

| Nome Deposito | Localizzazione  | Numero Di Veicoli | km di Servizio | km di Vuoto  | Eff. Deposito |
|---------------|-----------------|-------------------|----------------|--------------|---------------|
| CN_005        | Cuneo (CN)      | 69                | 11.554         | 1.403        | 89%           |
| CN_011        | Fossano (CN)    | 25                | 3.804          | 848          | 82%           |
| CN_012        | Farigliano (CN) | 16                | 3.127          | 486          | 87%           |
| CN_015        | Bra (CN)        | 13                | 2.445          | 211          | 92%           |
| CN_018        | Alba (CN)       | 40                | 7.476          | 949          | 89%           |
| CN_019        | Mondovì (CN)    | 37                | 5.453          | 1.424        | 79%           |
| CN_022        | Saluzzo (CN)    | 62                | 12.907         | 2.118        | 86%           |
| CN_023        | Roccabruna (CN) | 17                | 2.383          | 420          | 85%           |
| <b>Totale</b> |                 | <b>279</b>        | <b>49.149</b>  | <b>7.860</b> |               |

SCENARI DI ASSEGNAZIONE

Quadro degli scenari valutati

| Scenario     | Numero Depositi Attivi | Numero Veicoli | km Vuoto | Commenti                                                                   |
|--------------|------------------------|----------------|----------|----------------------------------------------------------------------------|
| Base         | 24                     | 267            | 4.271    | Linee assegnate a più depositi - nessun lotto definito                     |
| Scenario 1   | 10                     | 267            | 5.903    | Linee assegnate a più depositi - nessun lotto definito,                    |
| Scenario 2   | 9                      | 271            | 6.819    | Ogni linea assegnata ad un deposito tranne 7 linee divise tra due depositi |
| Scenario 3.1 | 9                      | 279            | 7.625    | Ogni linea assegnata ad un singolo deposito - lotti definiti               |
| Scenario 3.2 | 8                      | 279            | 7.860    | Ogni linea assegnata ad un singolo deposito - lotti definiti               |



Divisione linee per depositi scenario 3

ASSEGNAZIONE LINEE A CENTRI DI ORGANIZZAZIONE

Ipotesi di integrazione servizi a cavallo fra Bacini

Scenario attuale

| Depositi/punti rilevanti | km/anno PEA 2024 | km/anno contribuiti | Linee |
|--------------------------|------------------|---------------------|-------|
| Fossano                  | 933.680          | 925.862             | 10    |
| Farigliano               | 908.387          | 908.387             | 12    |
| Bra                      | 691.566          | 691.566             | 13    |
| Alba                     | 2.813.781        | 2.813.781           | 26    |
| Mondovì                  | 1.421.341        | 1.406.340           | 32    |
| Saluzzo                  | 3.386.415        | 3.380.778           | 27    |
| Roccabruna               | 622.918          | 622.918             | 4     |
| Cuneo                    | 3.021.507        | 3.015.230           | 28    |
| Totale complessivo       | 13.799.595       | 13.764.862          |       |

143.351 Km/anno  
Accordi di Programma

| BACINO | ENTI                                                                            |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------|
| SUD    | COMUNE DI BROSSASCO                                                             |
|        | UNIONE MONTANA MONDOLE'                                                         |
|        | UNIONE MONTANA VALLE MAIRA                                                      |
|        | UNIONE MONTANA VALLE GRANA                                                      |
|        | UNIONE MONTANA DEI COMUNI DEL MONVISO                                           |
|        | UNIONE MONTANA DELLE VALLI MONGIA E CEVETTA - LANGA CEBANA - ALTA VALLE BORMIDA |
|        | UNIONE MONTANA ALTA LANGA                                                       |
|        |                                                                                 |

Potenziali linee inseribili nei lotti del Bacino Sud

| Linee             | Descrizione linea                     | km/anno PEA | km/anno contribuiti |
|-------------------|---------------------------------------|-------------|---------------------|
| 216               | CAVOUR-TORRE PELLICE                  | 37.922      | 37.922              |
| 260               | PANCALIERI-TORINO                     | 370.974     | 369.348             |
| 280               | BARGE-PINEROLO                        | 149.427     | 149.427             |
| 298               | BARGE-BAGNOLO-PINEROLO CON PROL.      | 175.761     | 175.761             |
| 301               | MORETTA-AIRASCA STAB. RIV/SKF         | 42.300      | 42.300              |
| 220 B             | BARGE-CAVOUR-PINEROLO                 | 415.467     | 415.467             |
| 299T              | TORINO-VILLAFRANCA PIEMONTE           | 548.095     | 548.095             |
| 299V              | VILLAFRANCA PIEMONTE-SALUZZO          | 183.260     | 183.260             |
| B259              | TORINO-LA LOGGIA-CARIGNANO-CARMAGNOLA | 272.518     | 272.518             |
| B259TK            | TORINO-CARMAGNOLA TEKSID              | 41.210      | 41.210              |
| Totale produzione |                                       | 2.236.934   | 2.235.308           |

143.351 Km/anno  
Accordi di Programma

| Depositi/punti rilevanti | km/anno PEA 2024 | km/anno contribuiti | Linee |
|--------------------------|------------------|---------------------|-------|
| Fossano                  | 933.680          | 925.862             | 10    |
| Farigliano               | 908.387          | 908.387             | 12    |
| Bra                      | 1.924.363        | 1.922.737           | 17    |
| Alba                     | 2.813.781        | 2.813.781           | 26    |
| Mondovì                  | 1.421.341        | 1.406.340           | 32    |
| Saluzzo                  | 4.390.552        | 4.390.552           | 33    |
| Roccabruna               | 622.918          | 622.918             | 4     |
| Cuneo                    | 3.021.507        | 3.015.230           | 28    |
| Totale complessivo       | 16.036.529       | 16.005.807          |       |

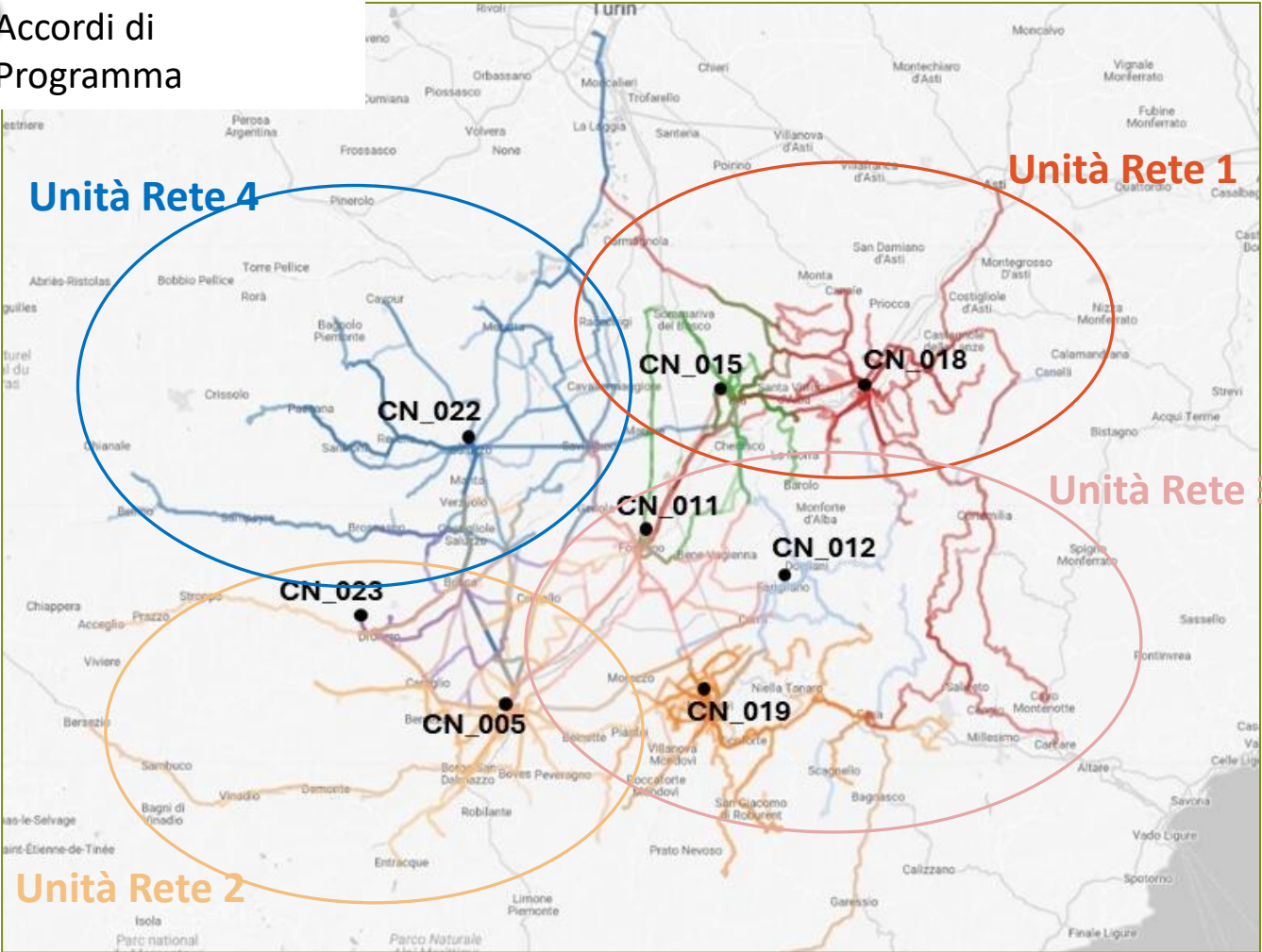
LOTTI AFFIDAMENTO MAPPA POTENZIALI RAGGRUPPAMENTI DI LINEE

Ipotesi di raggruppamento sulla base delle indicazioni dimensionali ottimali definite dall'ART e dal DM 157/18

+ 143.351 Km/anno  
Accordi di Programma

| Unità di rete      | Denominazione                | veic-km/anno<br>bacino sud | veic-km/anno |
|--------------------|------------------------------|----------------------------|--------------|
| UR1                | Alba - Bra                   | 3.505.347                  | 4.738.144    |
| UR2                | Cuneo - Roccabruna           | 3.644.425                  | 3.644.425    |
| UR3                | Fossano-Farigliano - Mondovì | 3.263.408                  | 3.263.408    |
| UR4                | Saluzzo                      | 3.386.415                  | 4.390.552    |
| Totale complessivo |                              | 13.799.595                 | 16.036.529   |

Oltre ad applicare i principi dimensionali per l'efficientamento dei costi dettati dall'applicazione del DM 157/2018 e di numerosità dei lotti previsti dalla delibera Art. n. 48/2017 per favorire la partecipazione, vi è anche l'esigenza di avere un numero limitato di interlocutori a livello regionale con conseguente facilitazione della gestione amministrativa dei singoli contratti.



## COSTI STANDARD SU IPOTESI LOTTI

Dalle considerazioni precedenti si possono fare due ipotesi di configurazione dei lotti:

- **4 lotti** corrispondenti a singole unità di rete già descritte;
- **2 lotti** ciascuno composto da due unità di rete opportunamente scelte al fine di avere una continuità territoriale tra le unità, una omogeneità di servizio e produzione in grado di assicurare un'adeguata concentrazione della domanda e dell'offerta.

## Ipotesi di 4 lotti

| Lotti                       | Produzione<br>(veic-km/anno) | Costo standard<br>unitario<br>(€/km) | Costo standard<br>totale<br>(€) |
|-----------------------------|------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|
| UR1                         | 4.740.317                    | 2,97 €                               | 14.074.806,84 €                 |
| UR2                         | 3.659.685                    | 3,31 €                               | 12.116.016,43 €                 |
| UR3                         | 3.311.117                    | 3,30 €                               | 10.930.612,33 €                 |
| UR4                         | 4.468.761                    | 2,66 €                               | 11.869.594,43 €                 |
| <b>Valore Totale</b>        | <b>16.179.880</b>            |                                      | <b>48.991.030,03 €</b>          |
| <b>valore unitario €/km</b> |                              |                                      | <b>3,03 €</b>                   |

## Ipotesi di 2 lotti

| Lotti                       | Produzione<br>(veic-km/anno) | Costo standard<br>unitario<br>(€/km) | Costo standard<br>totale<br>(€) |
|-----------------------------|------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|
| L1 – Est (UR1+UR3)          | 8.051.434                    | 3,44 €                               | 27.724.937,95 €                 |
| L2 - Ovest (UR2+UR4)        | 8.128.446                    | 3,36 €                               | 27.296.157,00 €                 |
| <b>Valore Totale</b>        | <b>16.179.880</b>            |                                      | <b>55.021.094,95 €</b>          |
| <b>Valore unitario €/km</b> |                              |                                      | <b>3,40 €</b>                   |



E' in fase di stesura la relazione sui lotti di gara per il Bacino Sud

**RELAZIONE SUI LOTTI DI GARA**

Affidamento dei servizi di Trasporto Pubblico Locale  
Ex Misure 4 e 6 dell'allegato A  
alla Delibera ART 48/2017

Bacino Sud  
Piemonte

## BASE DI GARA

L'accorpamento delle unità di rete:

- riduce i costi delle procedure di gara velocizzandone i tempi
- facilita le gestioni contrattuali,
- può generare un efficientamento gestionale senza compromettere la possibilità di gestire le unità in modo indipendente.

Per tali ragioni, l'ipotesi a due lotti appare la soluzione migliore ed è plausibile stimare e porre a base di gara una compensazione calcolata utilizzando il costo standard delle singole unità di rete, in virtù dell'indipendenza gestionale di ogni singola unità.

| Lotti                | produzione   | Costo totale           | Base di gara<br>65%    | Ricavi 35%             |
|----------------------|--------------|------------------------|------------------------|------------------------|
|                      | veic-km/anno | €/anno                 | €/anno                 | (€)                    |
| L1 – Est (UR1+UR3)   | 8.051.434    | 25.005.419,17 €        | 16.253.522,46 €        | 8.751.896,71 €         |
| L2 – Ovest (UR2+UR4) | 8.128.446    | 23.985.610,86 €        | 15.590.647,06 €        | 8.394.963,80 €         |
| <b>Totale bacino</b> |              | <b>48.991.030,03 €</b> | <b>31.844.169,52 €</b> | <b>17.146.860,51 €</b> |

Un'eventuale ipotesi a lotto unico è stata scartata in quanto:  
 non in linea con i principi generali della delibera dell'ART;  
 comporterebbe un limite alla competitività dato dalla dimensione eccessiva che limiterebbe il n° di operatori qualificati alla partecipazione;  
 la numerosità dei beni strumentali necessari (es. depositi) potrebbe costituire una barriera all'ingresso.



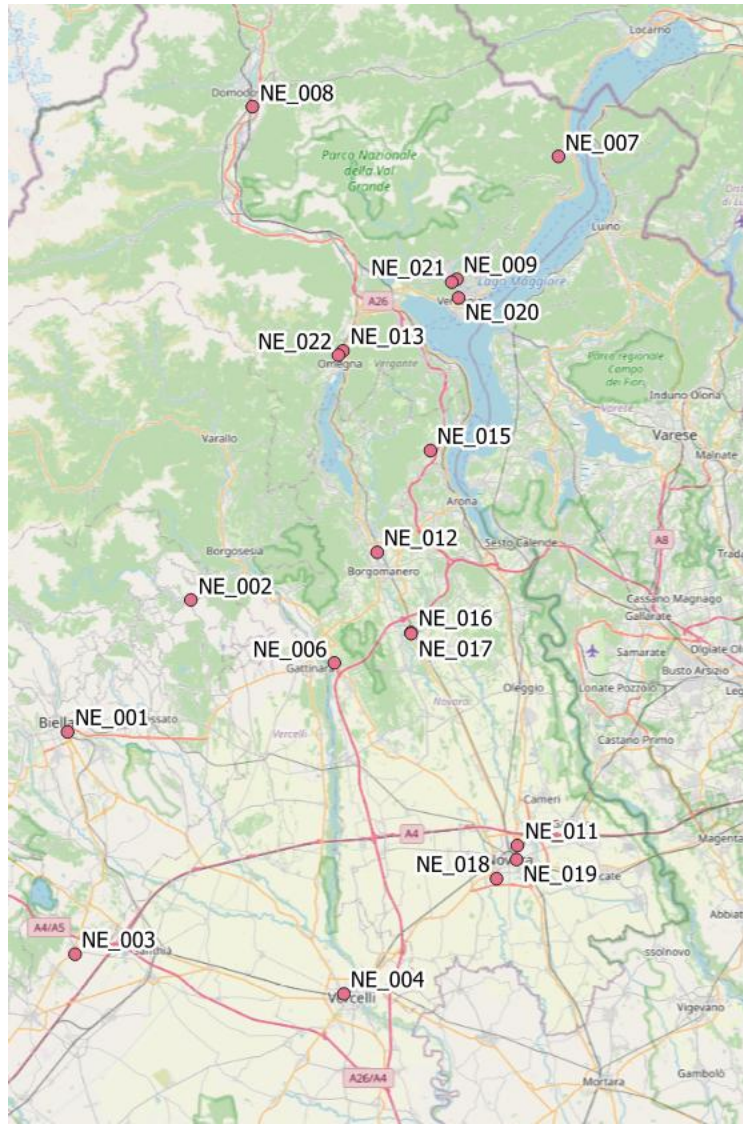
## BACINO NORD EST



SCENARIO BASE

Scenario base: depositi attuali

| Nome Deposito | Localizzazione       | Numero Di Veicoli | KM di Servizio | KM di Vuoto | Eff. Deposito |
|---------------|----------------------|-------------------|----------------|-------------|---------------|
| NE_001        | Biella (BI)          | 50                | 8151           | 869         | 90%           |
| NE_002        | Pray Biellese (BI)   | 44                | 8060           | 1419        | 85%           |
| NE_003        | Alice Castello (VC)  | 24                | 3417           | 672         | 84%           |
| NE_004        | Vercelli (VC)        | 35                | 8141           | 840         | 91%           |
| NE_006        | Romagnano Sesia (NO) | 14                | 3294           | 152         | 96%           |
| NE_007        | Cannobio (VCO)       | 6                 | 836            | 81          | 91%           |
| NE_008        | Domodossola (VCO)    | 25                | 5460           | 808         | 87%           |
| NE_011        | Novara (NO)          | 14                | 2021           | 205         | 91%           |
| NE_012        | Borgomanero (VCO)    | 24                | 3667           | 204         | 95%           |
| NE_013        | Omegna (VCO)         | 3                 | 417            | 45          | 90%           |
| NE_015        | Nebbiuno (NO)        | 6                 | 1031           | 71          | 94%           |
| NE_016        | Cressa (NO)          | 11                | 1567           | 298         | 84%           |
| NE_017        | Cressa (NO)          | 1                 | 119            | 18          | 87%           |
| NE_018        | Novara(NO)           | 19                | 3130           | 183         | 94%           |
| NE_019        | Novara (NO)          | 28                | 5418           | 392         | 93%           |
| NE_020        | Verbania (VCO)       | 19                | 3584           | 190         | 95%           |
| NE_021        | Verbania (VCO)       | 6                 | 1004           | 74          | 93%           |
| NE_022        | Omegna (VCO)         | 11                | 2301           | 97          | 96%           |
| Totale        |                      | 340               | 61.620         | 6.619       |               |



## SCENARI DI ASSEGNAZIONE

## Scenario 1

| Nome Deposito | Localizzazione       | Numero Di Veicoli | KM di Servizio | KM di Vuoto | Eff. Deposito |
|---------------|----------------------|-------------------|----------------|-------------|---------------|
| NE_019        | Novara (NO)          | 64                | 11213          | 978         | 92%           |
| NE_001        | Biella (BI)          | 48                | 7665           | 784         | 91%           |
| NE_002        | Pray Biellese (BI)   | 44                | 7954           | 1369        | 85%           |
| NE_004        | Vercelli (VC)        | 36                | 8343           | 872         | 91%           |
| NE_012        | Borgomanero (VCO)    | 33                | 5100           | 529         | 91%           |
| NE_020        | Verbania (VCO)       | 33                | 5468           | 639         | 90%           |
| NE_008        | Domodossola (VCO)    | 25                | 5373           | 814         | 87%           |
| NE_003        | Alice Castello (VC)  | 24                | 3388           | 686         | 83%           |
| NE_006        | Romagnano Sesia (NO) | 18                | 3892           | 301         | 93%           |
| NE_022        | Omegna (VCO)         | 15                | 3224           | 212         | 94%           |
| Totale        |                      | 340               | 61.620         | 7.185       |               |

## Scenario 2.2

| Nome Deposito | Localizzazione       | Numero Di Veicoli | KM di Servizio | KM di Vuoto | Eff. Deposito |
|---------------|----------------------|-------------------|----------------|-------------|---------------|
| NE_019        | Novara (NO)          | 76                | 13494          | 1901        | 88%           |
| NE_002        | Pray Biellese (BI)   | 54                | 9818           | 2509        | 80%           |
| NE_001        | Biella (BI)          | 53                | 8348           | 1122        | 88%           |
| NE_012        | Borgomanero (VCO)    | 38                | 5584           | 909         | 86%           |
| NE_004        | Vercelli (VC)        | 36                | 7840           | 1488        | 84%           |
| NE_020        | Verbania (VCO)       | 35                | 5480           | 812         | 87%           |
| NE_008        | Domodossola (VCO)    | 22                | 4967           | 762         | 87%           |
| NE_003        | Alice Castello (VC)  | 17                | 2192           | 658         | 77%           |
| NE_022        | Omegna (VCO)         | 10                | 2487           | 243         | 91%           |
| NE_006        | Romagnano Sesia (NO) | 8                 | 1408           | 147         | 91%           |
| Totale        |                      | 349               | 61.620         | 10.551      |               |

## Scenario 2.1

| Nome Deposito | Localizzazione       | Numero Di Veicoli | KM di Servizio | KM di Vuoto | Eff. Deposito |
|---------------|----------------------|-------------------|----------------|-------------|---------------|
| NE_019        | Novara (NO)          | 74                | 12810          | 1780        | 88%           |
| NE_002        | Pray Biellese (BI)   | 52                | 9111           | 2333        | 80%           |
| NE_001        | Biella (BI)          | 49                | 7796           | 904         | 90%           |
| NE_004        | Vercelli (VC)        | 37                | 8342           | 1364        | 86%           |
| NE_020        | Verbania (VCO)       | 33                | 5217           | 708         | 88%           |
| NE_012        | Borgomanero (VCO)    | 32                | 4737           | 624         | 88%           |
| NE_008        | Domodossola (VCO)    | 24                | 5258           | 783         | 87%           |
| NE_003        | Alice Castello (VC)  | 18                | 2524           | 596         | 81%           |
| NE_006        | Romagnano Sesia (NO) | 15                | 2903           | 216         | 93%           |
| NE_022        | Omegna (VCO)         | 12                | 2922           | 321         | 90%           |
| Totale        |                      | 346               | 61.620         | 9.629       |               |

## Scenario 3

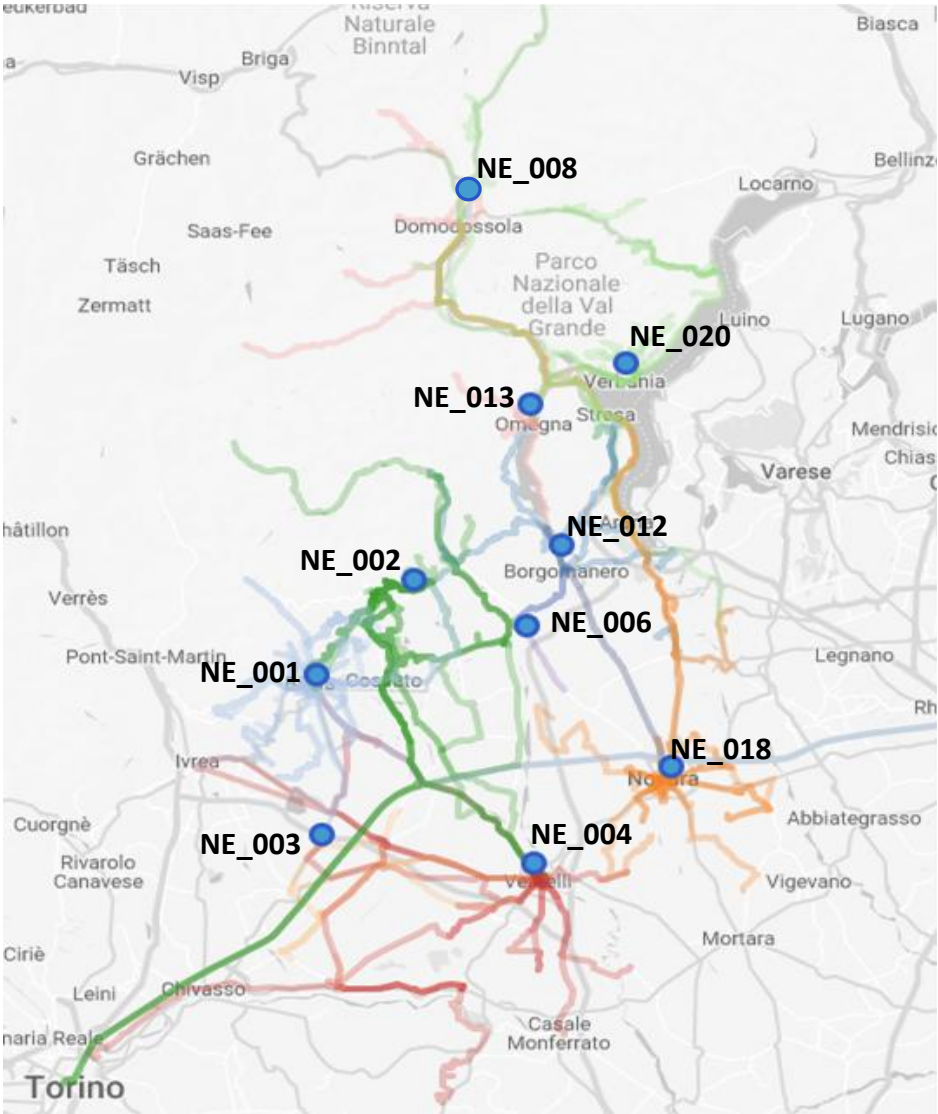
| Nome Deposito | Localizzazione       | Numero Di Veicoli | KM di Servizio | KM di Vuoto | Eff. Deposito |
|---------------|----------------------|-------------------|----------------|-------------|---------------|
| NE_019        | Novara (NO)          | 76                | 13494          | 1901        | 88%           |
| NE_002        | Pray Biellese (BI)   | 54                | 9818           | 2509        | 80%           |
| NE_001        | Biella (BI)          | 51                | 8047           | 1082        | 88%           |
| NE_012        | Borgomanero (VCO)    | 37                | 5531           | 884         | 86%           |
| NE_004        | Vercelli (VC)        | 36                | 7697           | 1478        | 84%           |
| NE_020        | Verbania (VCO)       | 36                | 5533           | 845         | 87%           |
| NE_008        | Domodossola (VCO)    | 23                | 5084           | 790         | 87%           |
| NE_003        | Alice Castello (VC)  | 22                | 2345           | 872         | 73%           |
| NE_022        | Omegna (VCO)         | 10                | 2370           | 238         | 91%           |
| NE_006        | Romagnano Sesia (NO) | 8                 | 1700           | 358         | 83%           |
| Totale        |                      | 353               | 61.620         | 10.957      |               |

SCENARI DI ASSEGNAZIONE

Quadro degli scenari valutati

| Scenario     | Numero Depositi Attivi | Numero Veicoli | KM Vuoto | Commenti                                                           |
|--------------|------------------------|----------------|----------|--------------------------------------------------------------------|
| Base         | 18                     | 340            | 6619     | Linee assegnate a più depositi - nessun lotto definito             |
| Scenario 1   | 10                     | 340            | 7185     | Linee assegnate a più depositi - nessun lotto definito             |
| Scenario 2.1 | 10                     | 346            | 9629     | Ogni linea assegnata ad un deposito tranne 16 linee divise tra due |
| Scenario 2.2 | 10                     | 349            | 10551    | Ogni linea assegnata ad un deposito tranne 7 linee divise tra due  |
| Scenario 3   | 10                     | 353            | 10957    | Ogni linea assegnata ad un singolo deposito - lotti definiti       |

Divisione linee per depositi  
Scenario 3



ASSEGNAZIONE LINEE A CENTRI DI ORGANIZZAZIONE

Ipotesi di integrazione servizi  
a cavallo fra Bacini

Scenario attuale bacino Nord Est

| Deposito /punto rilevante | km/anno PEA 2024 | km/anno contribuiti 2024 | Linee assegnate |
|---------------------------|------------------|--------------------------|-----------------|
| Biella                    | 1.659.564        | 1.659.564                | 24              |
| Pray Biellese             | 1.982.124        | 1.982.124                | 19              |
| Alice Castello            | 459.089          | 459.089                  | 9               |
| Vercelli                  | 1.947.617        | 1.947.617                | 20              |
| Romagnano Sesia           | 431.388          | 431.388                  | 2               |
| Domodossola               | 1.646.581        | 1.646.581                | 20              |
| Borgomanero               | 1.382.647        | 1.382.647                | 11              |
| Novara                    | 3.800.500        | 3.685.186                | 17              |
| verbania                  | 1.734.319        | 1.695.366                | 21              |
| Omegna                    | 747.752          | 745.039                  | 7               |
| Totale complessivo        | 15.791.581       | 15.634.601               | 150             |

| BACINO   | ENTI                                     |
|----------|------------------------------------------|
| NORD-EST | COMUNE DI DRUOGNO                        |
|          | COMUNE DI CRODO                          |
|          | COMUNE DI PIEDIMULERA                    |
|          | COMUNE DI PIEVE VERGONTE                 |
|          | UNIONE MONTANA ALTA OSSOLA               |
|          | COMUNE DI VARALLO                        |
|          | COMUNE DI RONSECCO                       |
|          | UNIONE MONTANA DEI COMUNI DELLA VALSESIA |

Accordi di Programma  
Provincia di Vercelli

Potenziali linee inseribili nei lotti del Bacino Nord Est

| Linea              | Descrizione linea                       | km/anno PEA 2024 | km/anno contribuiti 2024 |
|--------------------|-----------------------------------------|------------------|--------------------------|
| 345                | TORINO-ANZASCO CON DIR. E PROL.         | 289.942          | 289.942                  |
| 346                | SALUSSOLA-CAVAGLIA'-CIGLIANO-RONDISSONI | 9.913            | 9.913                    |
| 348                | ALICE C.-LIVORNO F.-CIGLIANO-IVREA      | 131.995          | 131.995                  |
| 358                | CAVAGLIA'-PIVERONE-IVREA                | 48.899           | 48.899                   |
| Totale complessivo |                                         | 480.749          | 480.749                  |

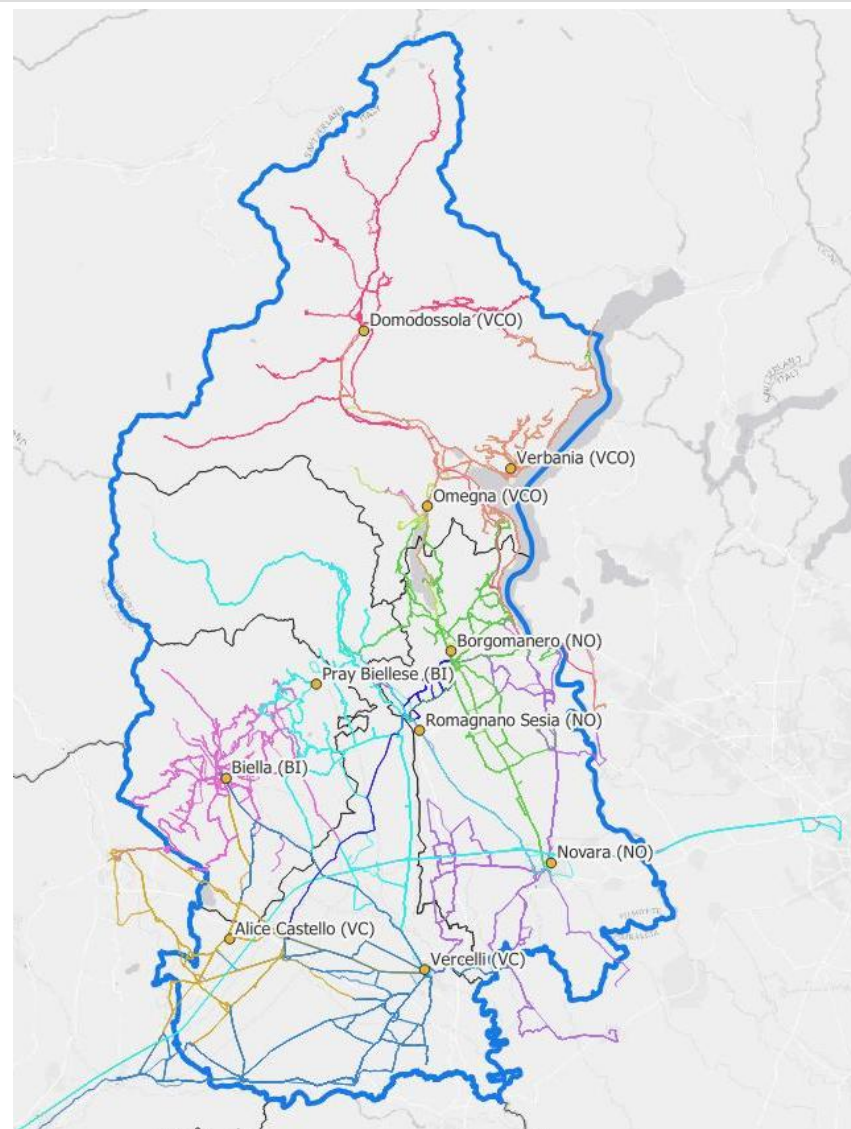
Potenziali linee inseribili in lotti del Bacino Sud Est

| Linea              | Descrizione linea                         | km/anno PEA 2024 | km/anno contribuiti 2024 |
|--------------------|-------------------------------------------|------------------|--------------------------|
| 54                 | VERCELLI FS - CASALE MONFERRATO FS        | 172.780          | 172.780                  |
| 802                | VERCELLI - STROPPIANA - CASALE MONFERRATO | 164.515          | 164.515                  |
| 804                | CASALE MONFERRATO - TORINO                | 365.988          | 365.988                  |
| Totale complessivo |                                           | 703.283          | 703.283                  |

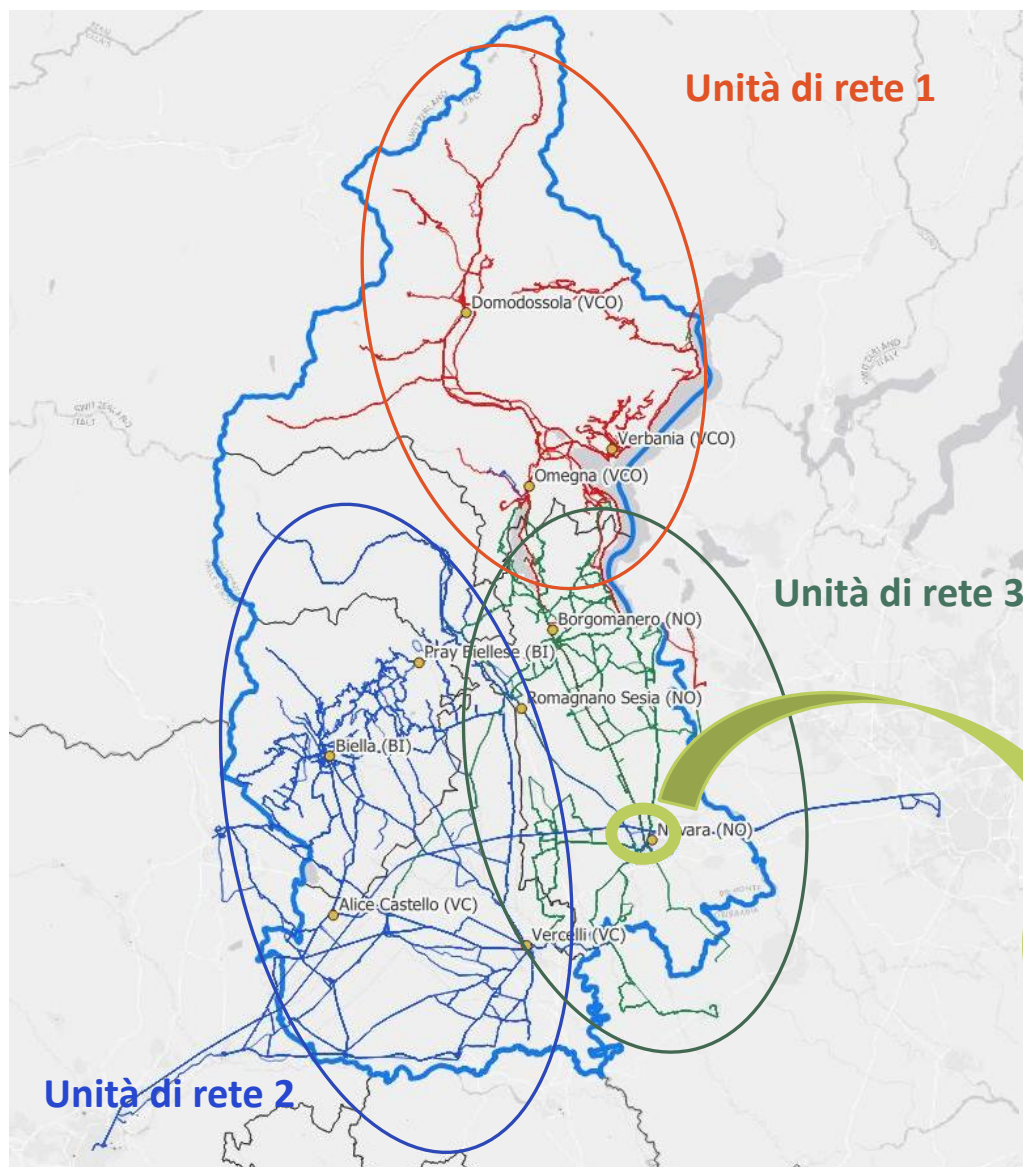
AMP valuterà il costo standard di ogni raggruppamento di linee sulla base delle dimensioni ottimali

## LOTTI AFFIDAMENTO MAPPA POTENZIALI RAGGRUPPAMENTI DI LINEE

| Deposito /punto rilevante | km/anno PEA 2024  | km/anno contribuiti 2024 | Linee assegnate |
|---------------------------|-------------------|--------------------------|-----------------|
| Biella                    | 1.659.564         | 1.659.564                | 24              |
| Pray Biellese             | 988.067           | 988.067                  | 15              |
| Alice Castello            | 939.838           | 939.838                  | 13              |
| Vercelli                  | 1.244.334         | 1.244.334                | 17              |
| Romagnano Sesia           | 804.609           | 804.609                  | 5               |
| Domodossola               | 1.646.581         | 1.646.581                | 20              |
| Borgomanero               | 1.382.647         | 1.382.647                | 11              |
| Novara                    | 2.074.885         | 1.965.345                | 9               |
| Novara Urbano             | 2.346.451         | 2.346.451                | 9               |
| verbania                  | 1.734.319         | 1.695.366                | 21              |
| Omegna                    | 747.752           | 745.039                  | 7               |
| <b>Totale complessivo</b> | <b>15.569.047</b> | <b>15.417.841</b>        | <b>151</b>      |



## LOTTI AFFIDAMENTO MAPPA POTENZIALI RAGGRUPPAMENTI DI LINEE



Ipotesi di raggruppamento sulla base delle indicazioni dimensionali ottimali definite dall'ART e dal DM 157/18

| Unità di rete             | Denominazione localizzazione                   | km/anno bacino NE | km/anno bacino NE con variazioni interbacino |
|---------------------------|------------------------------------------------|-------------------|----------------------------------------------|
| UR1                       | Domodossola - Omegna - Verbania                | 4.128.652         | 4.128.652                                    |
| UR2                       | Alice Castello - Biella - Pray B.se - Vercelli | 6.048.394         | 4.831.803                                    |
| UR3                       | Romagnano Sesia - Borgomanero - Novara XU      | 3.268.084         | 4.262.141                                    |
| UR4                       | Novara Urbano                                  | 2.346.451         | 2.346.451                                    |
| <b>Totale complessivo</b> |                                                | <b>15.791.581</b> | <b>15.569.047</b>                            |

Oltre ad applicare i principi dimensionali per l'efficientamento dei costi dettati dall'applicazione del DM 157/2018 e di numerosità dei lotti previsti dalla delibera Art. n. 48/2017 per favorire la partecipazione, vi è anche l'esigenza di avere se possibile un numero limitato di interlocutori a livello regionale con conseguente facilitazione della gestione amministrativa dei singoli contratti.

## RICHIESTE DI AFFIDAMENTI IN HOUSE



Provincia di Biella

Ufficio di Presidenza



PROVINCIA DI VERCELLI  
Il Presidente

Alf.A.M.P. Agenzia Mobilità  
Piemontese  
c.a. del Presidente D.ssa Cristina  
Bargero,  
Al Direttore Ing. Cesare Paonessa  
LORO SEDI  
[mtm.torino@cert.ruparpiemonte.it](mailto:mtm.torino@cert.ruparpiemonte.it)

Agenzia della mobilità piemontese,  
protocollo n° 0015796 del 27/11/2024

Biella, data del proto

Spett.le A.M.P. Agenzia Mobilità  
Piemontese  
C.A. Presidente D.ssa Cristina Bargero,  
C.A. Direttore Ing. Cesare Paonessa  
[mtm.torino@cert.ruparpiemonte.it](mailto:mtm.torino@cert.ruparpiemonte.it)

OGGETTO: Affidamento del servizio di trasporto pubblico locale della Provincia di Vercelli, d'intesa con la Provincia di Biella.

Con L.R. n. 1/2000 e ss.mm. ed int. la Provincia di Vercelli, con apposita Convenzione, trasferiva alla Agenzia della Mobilità Piemontese la titolarità del servizio di trasporto pubblico locale, con le successive proroghe degli stessi termini previsti dal

### Sulle modalità di affidamento dei lotti durante la consultazione:

- Il comune di Novara ha deliberato gli indirizzi per procedere ad un affidamento in house dei servizi di TPL della conurbazione
- Le Province di Biella e Vercelli hanno espresso l'indirizzo di addivenire ad un affidamento in house per i servizi urbani e extraurbani dei loro territori

Cordiali saluti.

IL PRESIDENTE DELLA PROVINCIA DI VERCELLI  
Emanuele RAMBOLDI

Documento informatico  
D.Lgs. 82/2005 s.m.i. e  
sostituisce il documento cartaceo

Si confida in un vostro cortese riscontro.

(David Gilardino)

Provincia di Vercelli - Ufficio di Presidenza - via San Cristoforo, 3 - 13100 Vercelli  
Tel. 0332/20001 - [provincia.vercelli@comunicazione.saraceni.it](mailto:provincia.vercelli@comunicazione.saraceni.it)

Provincia di Biella - Via Quintino Sella, 12 - 13900 BIELLA (Ingresso da Piazza Unità d'Italia)  
Tel. 015.84.80.611 - PEC istituzionale: [protocollo.provinciabiella@pec.provinciabiella.it](mailto:protocollo.provinciabiella@pec.provinciabiella.it)  
Codice Fiscale 90027160028 - Partita IVA 01989770027 - Sito web: [www.provincia.biella.it](http://www.provincia.biella.it)



## CITTÀ DI NOVARA

Deliberazione N° 49 del 18/11/2024 Proposta N° 64 del 11/11/2024

### OGGETTO

#### MODIFICA DELLO STATUTO DELLA SOCIETÀ SUN SPA E INDIRIZZI ALL'AGENZIA DELLA MOBILITÀ PIEMONTESE PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI TRASPORTO PUBBLICO LOCALE DELLA CONURBAZIONE DI NOVARA.

L'anno duemilaventiquattro, mese di Novembre, il giorno diciotto, alle ore 09:15, nella sala consiliare del Palazzo Municipale si è riunito il Consiglio Comunale in sessione ordinaria seduta pubblica.

L'avviso di convocazione con l'elenco degli oggetti da trattare, è stato trasmesso in tempo utile a tutti i Consiglieri Comunali, è stato pubblicato all'Albo Pretorio ed è stato inviato al Signor Prefetto di Novara.

Presiede Il Presidente del Consiglio Comunale, Sig. Edoardo Brustia.

Assiste il Segretario Generale, Dott.ssa Pierluisa Vimercati.

All'inizio della discussione della presente delibera dei seguenti trentatré Consiglieri in carica assegnati al Comune:

|                         |                    |                                 |
|-------------------------|--------------------|---------------------------------|
| Canelli Alessandro      | Freguglia Flavio   | Palmieri Pietro                 |
| Allegra Emanuela        | Gagliardi Pietro   | Pasquini Arduino                |
| Astolfi Maria Luisa     | Gambacorta Marco   | Picozzi Gaetano                 |
| Baroni Piergiacomo      | Gigantino Mauro    | Pirovano Rossano                |
| Bonelli Patrizia        | Genziani Valentina | Piscitelli Umberto              |
| Brustia Edoardo         | Iacopino Mario     | Prestinicola Gian Maria         |
| Carossa Franco          | Iodice Annalaura   | Ragno Michele                   |
| Colli Vignarelli Mattia | Napoli Tiziana     | Razza Lancello Nobile Francesco |
| Crivelli Andrea         | Nioli Maurizio     | Ricca Francesca                 |
| Esempio Camillo         | Pace Barbara       | Romano Ezio                     |
| Fonzo Nicola            | Paladini Sara      | Spilanga Cinzia                 |

Risultano assenti :  
 CARESSA, COLLI VIGNARELLI, CRIVELLI, GAGLIARDI, PICOZZI, PISCITELLI, RICCA ED IL SINDACO.

Consiglieri presenti N. 25 Consiglieri assenti N. 8

Sono presenti gli Assessori, Sigg.:  
 ARMIENTI, FRANZONI, MOSCATELLI, NEGRI, PIANLANDA, STANGALINI, VICENZI, ZOCCALI.

Il Presidente riconosce la validità della seduta.

## COSTI STANDARD SU IPOTESI LOTTI

### Valutazione n. 2 lotti in house

| 2 Lotti | denominazione                                     | produzione<br>veic-km/anno | Costo<br>standard | Ricavo<br>medio<br>unitario* | Costo<br>totale |
|---------|---------------------------------------------------|----------------------------|-------------------|------------------------------|-----------------|
| UR2     | Alice Castello - Biella - Pray<br>B.se - Vercelli | 4.831.803                  |                   |                              |                 |
| UR4     | Novara Urbano                                     | 2.346.451                  |                   |                              |                 |

### Ipotesi di 2 lotti

| 2 Lotti | denominazione                                | produzione<br>veic-km/anno | Costo<br>standard | Ricavo<br>medio<br>unitario* | Costo<br>totale |
|---------|----------------------------------------------|----------------------------|-------------------|------------------------------|-----------------|
| UR1     | Domodossola - Omegna -<br>Verbania           | 4.128.652                  |                   |                              |                 |
| UR3     | Romagnano Sesia –<br>Borgomanero – Novara XU | 4.262.141                  |                   |                              |                 |

### Ipotesi di 1 lotto

| 1 Lotto | denominazione                                                                       | produzione<br>veic-km/anno | Costo<br>standard | Ricavo<br>medio<br>unitario* | Costo<br>totale |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------|------------------------------|-----------------|
| UR1+UR3 | Domodossola - Omegna –<br>Verbania -Romagnano Sesia<br>– Borgomanero – Novara<br>XU | 8.390.793                  |                   |                              |                 |

E' in fase di stesura  
la relazione sui lotti  
di gara per il Bacino  
Nord Est

**AMP sta valutando il  
costo standard di ogni  
raggruppamento di linee**



## RELAZIONE SUI LOTTI DI GARA

Affidamento dei servizi di Trasporto Pubblico Locale  
Ex Misure 4 e 6 dell'allegato A  
alla Delibera ART 48/2017

## RICHIESTA DI AFFIDAMENTO IN HOUSE

A procedura conclusa è giunta una successiva richiesta di affidamento in house da parte del comune di Verbania, per tanto si potrebbe presentare una nuova configurazione di suddivisione in lotti.

## Valutazione n. 3 lotti in house

| 3 Lotti | Denominazione                                  | produzione veic-km/anno | Costo standard | Costo Totale |
|---------|------------------------------------------------|-------------------------|----------------|--------------|
| UR2     | Alice Castello - Biella - Pray B.se - Vercelli | 4.831.803               |                |              |
| UR4     | Novara Urbano                                  | 2.346.451               |                |              |
| UR5     | Verbania                                       | 1.552.433               |                |              |

## Ipotesi di 2 lotti

| 2 Lotti | Denominazione                             | produzione veic-km/anno | Costo standard | Costo Totale |
|---------|-------------------------------------------|-------------------------|----------------|--------------|
| UR1     | Domodossola - Omegna                      | 3.616.566               |                |              |
| UR3     | Romagnano Sesia - Borgomanero - Novara XU | 3.221.794               |                |              |

La suddivisione in 2 lotti appare allo stato attuale l'opzione migliore in quanto:

- dimensionalmente adeguata al contenimento dei costi
- garantisce la competitività sui servizi di TPL all'interno del bacino, altrimenti limitata dalla presenza dei 3 potenziali lotti in house

Resta ferma la possibilità di individuare un lotto unico per i servizi in oggetto qualora le condizioni attuali venissero a modificarsi.

Comune di Verbania - Agenzia della Mobilità Piemonte - 02/25/2025 Class. 04/01  
 protocollo n° 0001649 del 19/02/2025



**Città di Verbania**  
 Il Sindaco

Prot.  
 Verbania, 07 febbraio 2025

Spett.le  
 A.M.P. Agenzia Mobilità Piemonte  
 c.s. Presidente D.ssa Cristina Bargerio  
 Direttore Ing. Cesare Paolessa

trasmissione a mezzo PEC: mtm.torino@cert.rupierpiemonte.it

Oggetto: Affidamento del servizio di trasporto pubblico locale urbano ed extraurbano della Provincia del Verbano Cusio Ossola.

Premesso che:

- con accordo Provincia del Verbano Cusio Ossola – Comune di Verbania r.i. n. 52 in data 23/03/2003 il Comune ha delegato alla Provincia la gestione del trasporto pubblico urbano sul proprio territorio;
- in data 09/05/2023, con la sottoscrizione della convenzione e dello statuto, è stato istituito il Consorzio di cui all'art. 8 della L.R. Piemonte 04/01/2000, n. 1 denominato "Agenzia per la Mobilità Metropolitana" successivamente ridenominata "Agenzia della Mobilità Piemonte" che mantiene le funzioni affidate in precedenza alle Province e ai Comuni con popolazione superiore a 30.000 abitanti;
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 174 del 30/11/15 il Comune di Verbania ha aderito all'Agenzia della Mobilità Piemonte;
- a seguito degli atti sopra richiamati la Provincia del Verbano Cusio Ossola ha poi trasferito in capo all'Agenzia della Mobilità Piemonte la titolarità del contratto di servizio in essere agli stessi patti e condizioni in materia di trasporto pubblico locale.

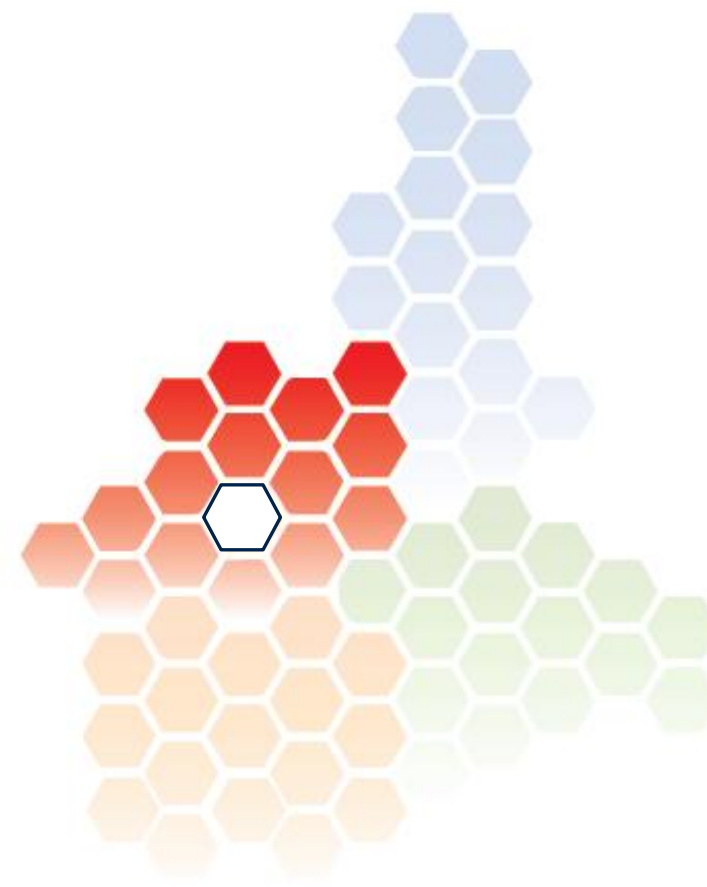
A seguito del trasferimento della titolarità dei contratti dagli Enti locali all'Agenzia, quest'ultima ha proceduto a successive proroghe degli affidamenti in capo a VCO Trasporti Srl alle medesime condizioni previste dai contratti trasferiti.

Preso atto che codesta Agenzia sta avviando lo svolgimento delle attività procedurali ed istruttorie propedeutiche alla definizione dell'affidamento del servizio di trasporto pubblico locale urbano ed extraurbano nella Provincia del Verbano Cusio Ossola.

Ritenuto che l'affidamento del servizio non possa prescindere dal garantire un servizio completo di trasporto di linea anche per le aree a fascia debole mediante una adeguata e capillare gestione del servizio.

Si ritiene che l'adozione della soluzione in "house providing", sia la più confacente alle esigenze del territorio, in funzione del servizio sino ad oggi prestato e della piena conoscenza del territorio.

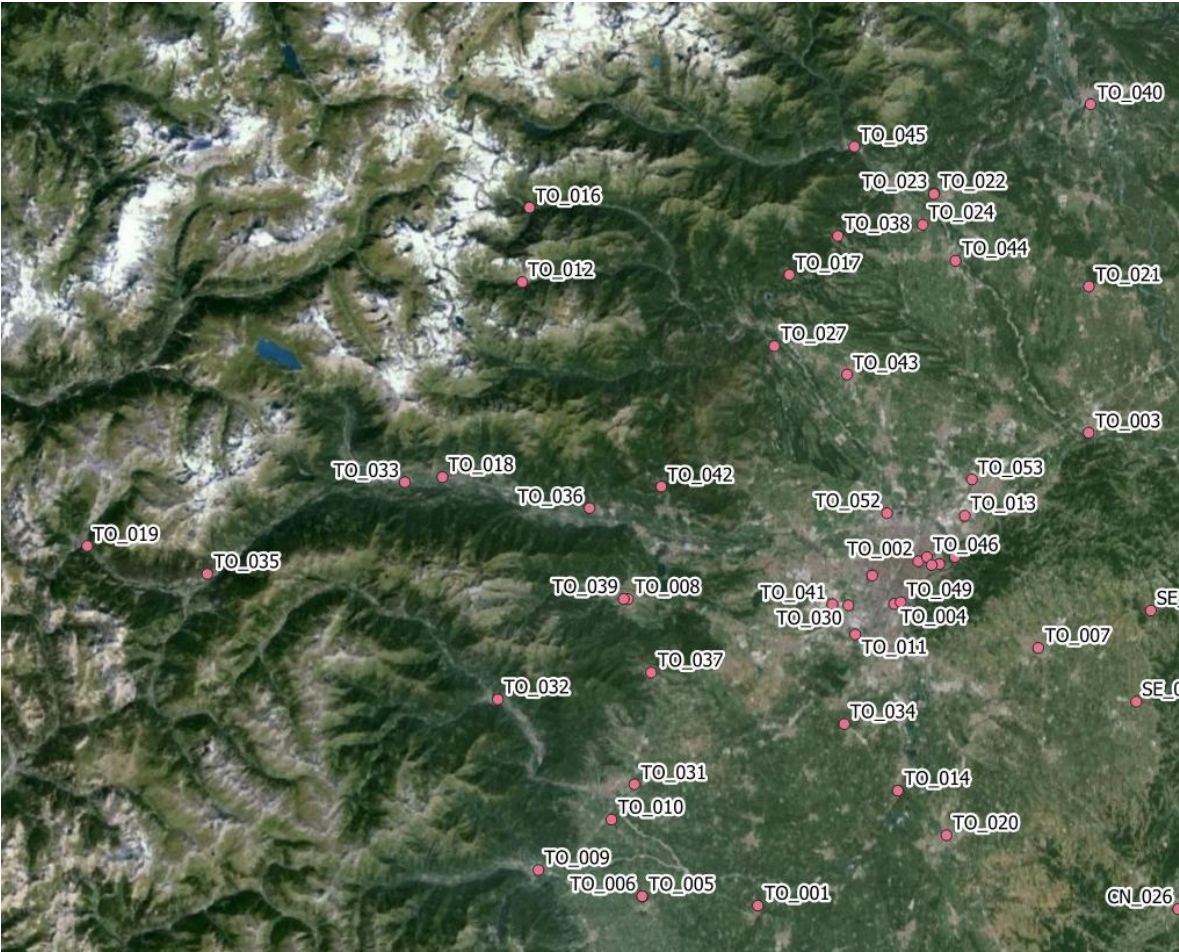
## BACINO METROPOLITANO DI TORINO



SCENARIO BASE

Scenario base: depositi attuali

| Nome Deposito | Localizzazione            | Numero Di Veicoli | KM di Servizio | KM di Vuoto | Eff. Deposito |
|---------------|---------------------------|-------------------|----------------|-------------|---------------|
| TO_001        | Villafranca Piemonte (TO) | 14                | 3455           | 302         | 92%           |
| TO_002        | Torino (TO)               | 18                | 4628           | 114         | 98%           |
| TO_003        | Chivasso (TO)             | 24                | 3679           | 423         | 90%           |
| TO_004        | Torino (TO)               | 7                 | 1074           | 120         | 90%           |
| TO_005        | Cavour (TO)               | 17                | 3778           | 276         | 93%           |
| TO_007        | Chieri (TO)               | 21                | 3993           | 339         | 92%           |
| TO_008        | Giaveno (TO)              | 9                 | 1696           | 82          | 95%           |
| TO_009        | Luserna San Giovanni (TO) | 21                | 4138           | 290         | 93%           |
| TO_010        | Osasco (TO)               | 10                | 1760           | 121         | 94%           |
| TO_011        | Torino (TO)               | 11                | 1587           | 215         | 88%           |
| TO_012        | Balme (TO)                | 4                 | 609            | 192         | 76%           |
| TO_013        | San Mauro Torinese (TO)   | 6                 | 654            | 105         | 86%           |
| TO_014        | Carignano (TO)            | 14                | 2353           | 190         | 93%           |
| TO_016        | Groscavallo (TO)          | 5                 | 723            | 170         | 81%           |
| TO_017        | Corio (TO)                | 3                 | 294            | 23          | 93%           |
| TO_018        | Bussoleno (TO)            | 14                | 1969           | 206         | 91%           |
| TO_019        | Bardonecchia (TO)         | 5                 | 660            | 106         | 86%           |
| TO_020        | Carmagnola (TO)           | 16                | 2406           | 111         | 96%           |
| TO_021        | Caluso (TO)               | 10                | 2090           | 306         | 87%           |
| TO_022        | Castellamonte (TO)        | 17                | 2763           | 275         | 91%           |
| TO_023        | Castellamonte (TO)        | 2                 | 365            | 29          | 93%           |
| TO_024        | Salassa (TO)              | 2                 | 185            | 19          | 91%           |
| TO_027        | Cafasse (TO)              | 14                | 2110           | 348         | 86%           |
| TO_030        | Grugliasco (TO)           | 1                 | 317            | 8           | 98%           |
| TO_031        | Pinerolo (TO)             | 15                | 3764           | 213         | 95%           |
| TO_032        | Perosa (TO)               | 25                | 4431           | 344         | 93%           |
| TO_033        | Susa (TO)                 | 8                 | 1297           | 98          | 93%           |
| TO_034        | Piobesi (TO)              | 13                | 1476           | 117         | 93%           |
| TO_035        | Salbertrand (TO)          | 6                 | 1238           | 148         | 89%           |
| TO_036        | Condove (TO)              | 7                 | 1126           | 115         | 91%           |
| TO_037        | Cumiana (TO)              | 19                | 3281           | 253         | 93%           |
| TO_038        | Forno Canavese (TO)       | 7                 | 1461           | 67          | 96%           |
| TO_039        | Giaveno (TO)              | 9                 | 2053           | 104         | 95%           |
| TO_040        | Ivrea (TO)                | 52                | 11755          | 2026        | 85%           |
| TO_041        | Torino (TO)               | 8                 | 1583           | 176         | 90%           |
| TO_042        | Rubiana (TO)              | 7                 | 1028           | 96          | 91%           |
| TO_043        | Ciriè (TO)                | 8                 | 1463           | 115         | 93%           |
| TO_044        | Rivarolo (TO)             | 1                 | 159            | 24          | 87%           |
| TO_045        | Pont Canavese (TO)        | 12                | 2080           | 230         | 90%           |
| TO_047        | Torino (TO)               | 3                 | 648            | 81          | 89%           |
| TO_049        | Torino (TO)               | 2                 | 397            | 43          | 90%           |
| TO_050        | Torino (TO)               | 4                 | 696            | 65          | 91%           |
| TO_052        | Venaria Reale (TO)        | 2                 | 331            | 64          | 84%           |
| TO_053        | Cebrosa (TO)              | 5                 | 456            | 98          | 82%           |
| Totale        |                           | 478               | 88.006         | 8.847       |               |



## SCENARI DI ASSEGNAZIONE

## Scenario 1

| Nome Deposito | Localizzazione            | Numero Di Veicoli | KM di Servizio | KM di Vuoto | Eff. Deposito |
|---------------|---------------------------|-------------------|----------------|-------------|---------------|
| TO_001        | Villafranca Piemonte (TO) | 19                | 4344           | 483         | 90%           |
| TO_002        | Torino (TO)               | 33                | 7729           | 535         | 94%           |
| TO_003        | Chivasso (TO)             | 35                | 5560           | 857         | 87%           |
| TO_007        | Chieri (TO)               | 21                | 4054           | 367         | 92%           |
| TO_009        | Luserna San Giovanni (TO) | 38                | 7545           | 721         | 91%           |
| TO_011        | Torino (TO)               | 35                | 5517           | 808         | 87%           |
| TO_018        | Bussoleno (TO)            | 29                | 4008           | 725         | 85%           |
| TO_020        | Carmagnola (TO)           | 26                | 4354           | 332         | 93%           |
| TO_022        | Castellamonte (TO)        | 39                | 6470           | 959         | 87%           |
| TO_027        | Cafasse (TO)              | 25                | 3979           | 776         | 84%           |
| TO_031        | Pinerolo (TO)             | 23                | 5204           | 237         | 96%           |
| TO_032        | Perosa (TO)               | 29                | 5231           | 426         | 92%           |
| TO_035        | Salbertrand (TO)          | 10                | 1785           | 258         | 87%           |
| TO_037        | Cumiana (TO)              | 20                | 3551           | 266         | 93%           |
| TO_039        | Giaveno (TO)              | 28                | 5304           | 430         | 93%           |
| TO_040        | Ivrea (TO)                | 59                | 13370          | 2298        | 85%           |
| Totale        |                           | 469               | 88.006         | 10.480      |               |

## Scenario 2

| Nome Deposito | Localizzazione            | Numero Di Veicoli | KM di Servizio | KM di Vuoto | Eff. Deposito |
|---------------|---------------------------|-------------------|----------------|-------------|---------------|
| TO_001        | Villafranca Piemonte (TO) | 15                | 4078           | 414         | 91%           |
| TO_002        | Torino (TO)               | 36                | 7608           | 644         | 92%           |
| TO_003        | Chivasso (TO)             | 38                | 5400           | 1067        | 84%           |
| TO_007        | Chieri (TO)               | 22                | 4332           | 442         | 91%           |
| TO_009        | Luserna San Giovanni (TO) | 32                | 6545           | 997         | 87%           |
| TO_011        | Torino (TO)               | 32                | 5579           | 944         | 86%           |
| TO_018        | Bussoleno (TO)            | 31                | 4264           | 838         | 84%           |
| TO_020        | Carmagnola (TO)           | 23                | 3774           | 255         | 94%           |
| TO_022        | Castellamonte (TO)        | 40                | 6532           | 1228        | 84%           |
| TO_027        | Cafasse (TO)              | 24                | 3609           | 719         | 83%           |
| TO_031        | Pinerolo (TO)             | 40                | 8493           | 767         | 92%           |
| TO_032        | Perosa (TO)               | 28                | 4704           | 540         | 90%           |
| TO_035        | Salbertrand (TO)          | 11                | 1555           | 355         | 81%           |
| TO_037        | Cumiana (TO)              | 24                | 3397           | 403         | 89%           |
| TO_039        | Giaveno (TO)              | 27                | 4534           | 600         | 88%           |
| TO_040        | Ivrea (TO)                | 60                | 13602          | 2455        | 85%           |
| Totale        |                           | 483               | 88.006         | 12.670      |               |

## SCENARI DI ASSEGNAZIONE

## Scenario 3.1

| Nome Deposito | Localizzazione            | Numero Di Veicoli | KM di Servizio | KM di Vuoto | Eff. Deposito |
|---------------|---------------------------|-------------------|----------------|-------------|---------------|
| TO_001        | Villafranca Piemonte (TO) | 15                | 4078           | 414         | 91%           |
| TO_002        | Torino (TO)               | 22                | 4659           | 593         | 89%           |
| TO_003        | Chivasso (TO)             | 46                | 6940           | 1617        | 81%           |
| TO_007        | Chieri (TO)               | 22                | 4312           | 406         | 91%           |
| TO_009        | Luserna San Giovanni (TO) | 33                | 6772           | 1037        | 87%           |
| TO_011        | Torino (TO)               | 28                | 4682           | 840         | 85%           |
| TO_018        | Bussoleno (TO)            | 32                | 4315           | 872         | 83%           |
| TO_020        | Carmagnola (TO)           | 25                | 4001           | 405         | 91%           |
| TO_022        | Castellamonte (TO)        | 41                | 6877           | 1415        | 83%           |
| TO_027        | Cafasse (TO)              | 30                | 4753           | 1091        | 81%           |
| TO_031        | Pinerolo (TO)             | 40                | 8627           | 1324        | 87%           |
| TO_032        | Perosa (TO)               | 33                | 4725           | 902         | 84%           |
| TO_035        | Salbertrand (TO)          | 11                | 1555           | 355         | 81%           |
| TO_037        | Cumiana (TO)              | 21                | 3143           | 386         | 89%           |
| TO_039        | Giaveno (TO)              | 30                | 4737           | 677         | 87%           |
| TO_040        | Ivrea (TO)                | 62                | 13830          | 2872        | 83%           |
| Totale        |                           | 491               | 88.006         | 15.204      |               |

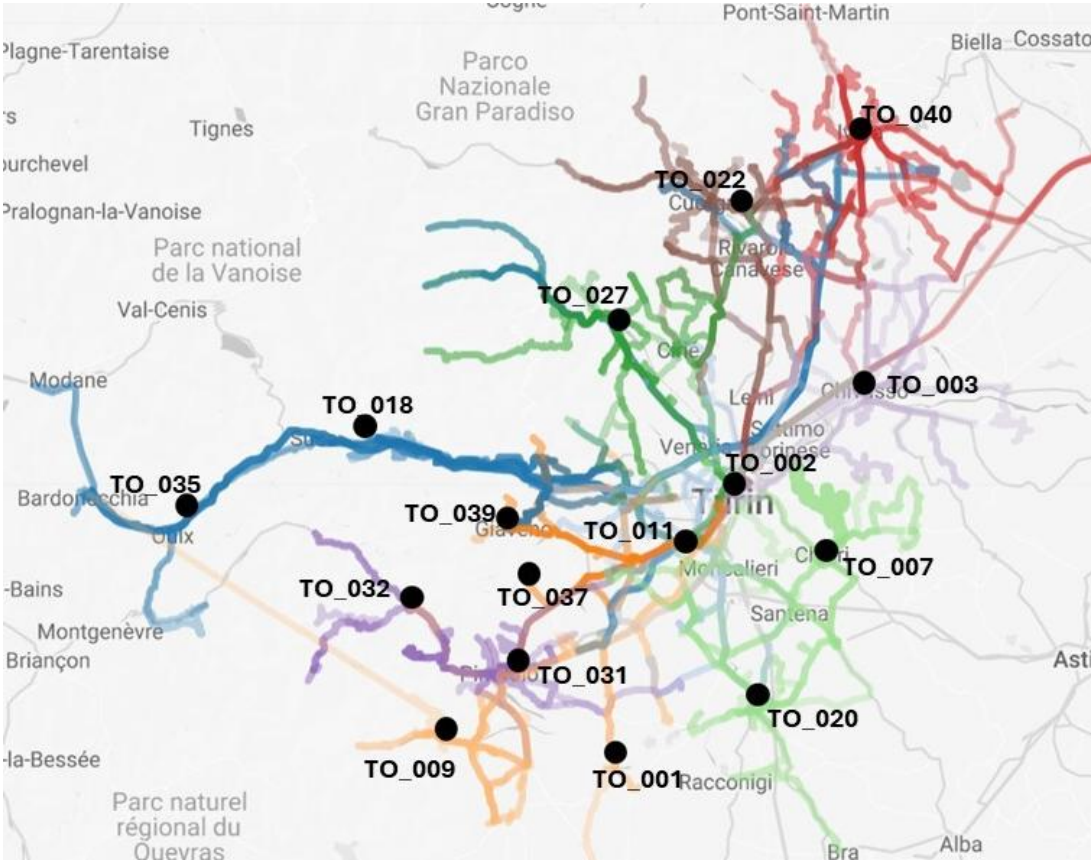
## Scenario 3.2

| Nome Deposito | Localizzazione            | Numero Di Veicoli | KM di Servizio | KM di Vuoto | Eff. Deposito |
|---------------|---------------------------|-------------------|----------------|-------------|---------------|
| TO_003        | Chivasso (TO)             | 46                | 6940           | 1617        | 81%           |
| TO_022        | Castellamonte (TO)        | 41                | 6877           | 1415        | 83%           |
| TO_027        | Cafasse (TO)              | 30                | 4753           | 1091        | 81%           |
| TO_040        | Ivrea (TO)                | 62                | 13830          | 2872        | 83%           |
| TO_001        | Villafranca Piemonte (TO) | 14                | 3877           | 404         | 91%           |
| TO_009        | Luserna San Giovanni (TO) | 34                | 6973           | 933         | 88%           |
| TO_018        | Bussoleno (TO)            | 31                | 4159           | 1011        | 80%           |
| TO_035        | Salbertrand (TO)          | 10                | 1711           | 214         | 89%           |
| TO_002        | Torino (TO)               | 22                | 4799           | 470         | 91%           |
| TO_011        | Torino (TO)               | 28                | 4543           | 751         | 86%           |
| TO_031        | Pinerolo (TO)             | 42                | 8514           | 952         | 90%           |
| TO_032        | Perosa (TO)               | 28                | 4838           | 456         | 91%           |
| TO_037        | Cumiana (TO)              | 24                | 3527           | 408         | 90%           |
| TO_039        | Giaveno (TO)              | 26                | 4353           | 530         | 89%           |
| TO_007        | Chieri (TO)               | 23                | 4389           | 484         | 90%           |
| TO_020        | Carmagnola (TO)           | 23                | 3925           | 292         | 93%           |
| Totale        |                           | 484               | 88.006         | 13.898      |               |

SCENARI DI ASSEGNAZIONE

Quadro degli scenari valutati

| Scenario     | Numero Depositi Attivi | Numero Veicoli | KM Vuoto | Commenti                                                                                           |
|--------------|------------------------|----------------|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Base         | 44                     | 478            | 8847     | Linee assegnate a più depositi - nessun lotto definito                                             |
| Scenario 1   | 16                     | 469            | 10480    | Linee assegnate a più depositi - nessun lotto definito                                             |
| Scenario 2   | 16                     | 483            | 12670    | Ogni linea assegnata ad un deposito tranne 24 linee divise tra due depositi                        |
| Scenario 3.1 | 16                     | 491            | 15204    | Ogni linea assegnata ad un singolo deposito - 16 lotti definiti                                    |
| Scenario 3.2 | 16                     | 484            | 13898    | Ogni linea assegnata ad un singolo lotto - alcuni lotti formati da due depositi (10 lotti totali). |



Divisione linee per depositi scenario 3

ASSEGNAZIONE LINEE A CENTRI DI ORGANIZZAZIONE

AMP valuterà il costo standard di ogni raggruppamento di linee sulla base delle dimensioni ottimali

Scenario attuale bacino Metropolitano di Torino

| Deposito /punto rilevante | km/anno<br>PEA 2024 | km/anno<br>contribuiti | Linee<br>assegnate |
|---------------------------|---------------------|------------------------|--------------------|
| Villafranca               | 1.144.629           | 1.143.003              | 4                  |
| Torino Nord               | 958.374             | 556.685                | 6                  |
| Chivasso                  | 1.723.183           | 1.723.183              | 14                 |
| Castellamonte             | 1.105.781           | 1.105.781              | 9                  |
| Cafasse                   | 1.725.591           | 1.725.591              | 12                 |
| Bussoleno                 | 1.508.229           | 1.508.229              | 12                 |
| Salbertrand               | 964.829             | 958.267                | 13                 |
| Giaveno                   | 865.988             | 862.979                | 20                 |
| Cumiana                   | 1.822.802           | 1.822.802              | 23                 |
| Pinerolo                  | 1.216.527           | 1.204.417              | 20                 |
| Perosa                    | 2.453.062           | 2.453.062              | 15                 |
| Luserna San Giovanni      | 1.129.858           | 1.129.858              | 17                 |
| Torino Sud                | 602.873             | 602.873                | 15                 |
| Chieri                    | 865.639             | 865.639                | 4                  |
| Carmagnola                | 1.233.842           | 1.220.628              | 9                  |
| Ivrea                     | 3.588.856           | 3.588.856              | 21                 |
| Totale complessivo        | 22.910.063          | 22.471.853             | 214                |

+

Accordi di Programma  
278 mila Km/anno

-

CMT  
Nr. 06 ADP

|                                                                     |
|---------------------------------------------------------------------|
| UNIONE MONTANA VALLI CHISONE E GERMANASCA                           |
| UNIONE MONTANA VALLE SUSA                                           |
| UNIONE MONTANA DEL PINEROLESE                                       |
| UNIONE MONTANA DI COMUNI DELLE VALLI DI LANZO, CERONDA E CASTERNONE |
| COMUNE DI CHIVASSO                                                  |
| COMUNE DI SESTRIERE                                                 |

Potenziali linee trasferibili per ottimizzazione nei lotti del Bacino Nord Est

| Linea              | Descrizione linea                       | km/anno PEA<br>2024 | km/anno<br>contribuiti 2024 |
|--------------------|-----------------------------------------|---------------------|-----------------------------|
| 345                | TORINO-ANZASCO CON DIR. E PROL.         | 289.942             | 289.942                     |
| 346                | SALUSSOLA-CAVAGLIA'-CIGLIANO-RONDISSONI | 9.913               | 9.913                       |
| 348                | ALICE C.-LIVORNO F.-CIGLIANO-IVREA      | 131.995             | 131.995                     |
| 358                | CAVAGLIA'-PIVERONE-IVREA                | 48.899              | 48.899                      |
| Totale complessivo |                                         | 480.749             | 480.749                     |

Potenziali linee trasferibili per ottimizzazione nei lotti del Bacino Sud Est

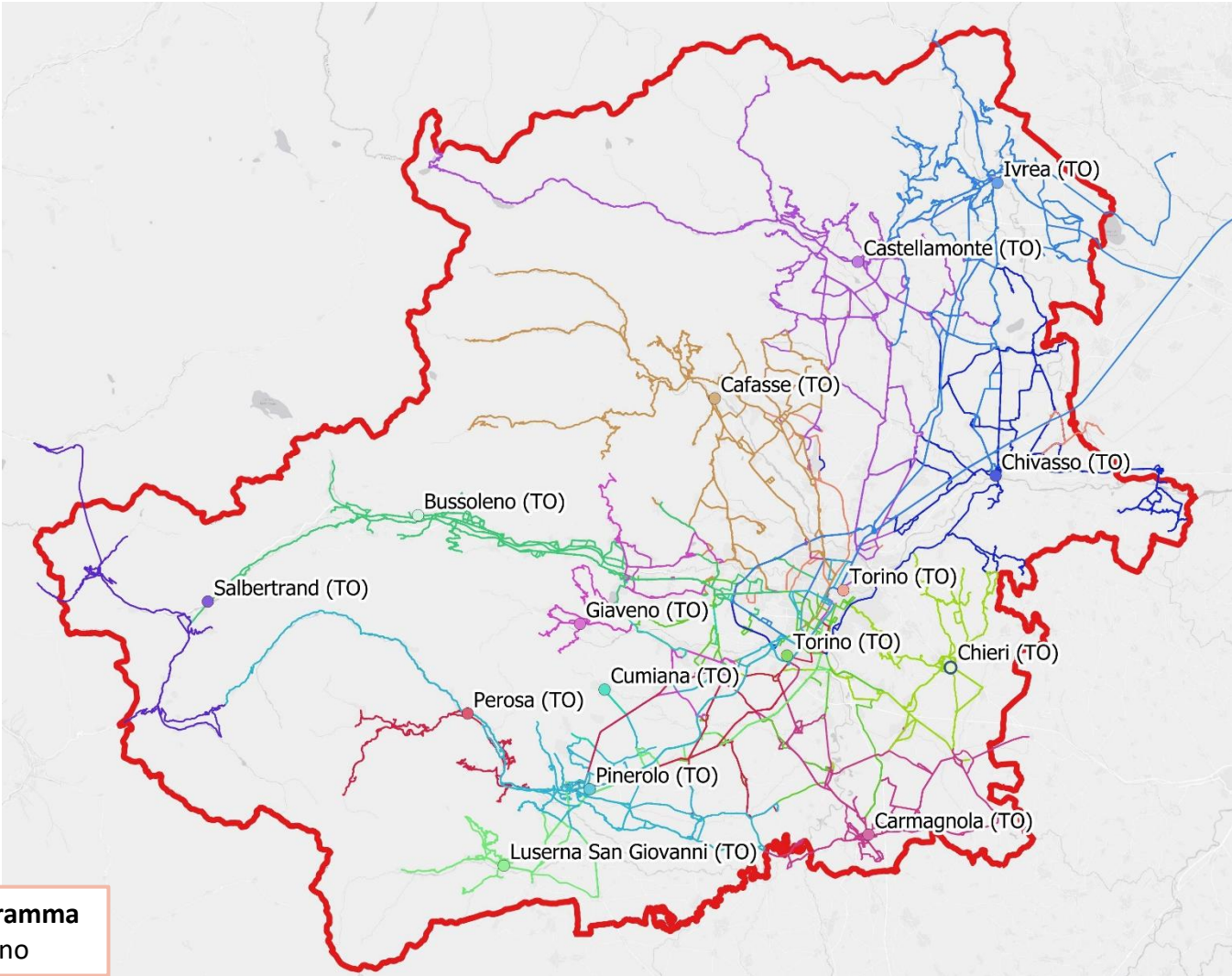
| Linee             | Descrizione linea              | km/anno PEA | km/anno<br>contribuiti |
|-------------------|--------------------------------|-------------|------------------------|
| 170               | MONTECHIARO-CHIERI-TORINO      | 323566      | 323566                 |
| 171               | ALBUGNANO-CHIERI               | 14090       | 14090                  |
| 232               | COCCONATO-CHIVASSO F.S.-TORINO | 108002      | 108002                 |
| Totale produzione |                                | 1053868     | 1053868                |

Potenziali linee trasferibili per ottimizzazione nei lotti del Bacino Sud

| Linee             | Descrizione linea                        | km/anno<br>PEA | km/anno<br>contribuiti |
|-------------------|------------------------------------------|----------------|------------------------|
| 70                | CARMAGNOLA - BRA E DIRAMAZIONE RACCONIGI | 62.122         | 59.631                 |
| 216               | CAVOUR-TORRE PELLICE                     | 37.922         | 37.922                 |
| 260               | PANCALIERI-TORINO                        | 370.974        | 369.348                |
| 280               | BARGE-PINEROLO                           | 149.427        | 149.427                |
| 298               | BARGE-BAGNOLO-PINEROLO CON PROL.         | 175.761        | 175.761                |
| 301               | MORETTA-AIRASCA STAB. RIV/SKF            | 42.300         | 42.300                 |
| 220 B             | BARGE-CAVOUR-PINEROLO                    | 415.467        | 415.467                |
| 299T              | TORINO-VILLAFRANCA PIEMONTE              | 548.095        | 548.095                |
| 299V              | VILLAFRANCA PIEMONTE-SALUZZO             | 183.260        | 183.260                |
| B259              | TORINO-LA LOGGIA-CARIGNANO-CARMAGNOLA    | 272.518        | 272.518                |
| B259TK            | TORINO-CARMAGNOLA TEKSID                 | 41.210         | 41.210                 |
| Totale produzione |                                          | 2.299.056      | 2.294.939              |

LOTTI AFFIDAMENTO MAPPA POTENZIALI RAGGRUPPAMENTI DI LINEE

| Deposito /punto rilevante | km/anno PEA<br>2024 | km/anno contribuiti<br>2024 | Linee<br>assegnate |
|---------------------------|---------------------|-----------------------------|--------------------|
| Torino Nord               | 1.566.584           | 1.164.895                   | 7                  |
| Chivasso                  | 707.116             | 707.116                     | 10                 |
| Castellamonte             | 768.125             | 768.125                     | 7                  |
| Cafasse                   | 947.014             | 947.014                     | 8                  |
| Bussoleno                 | 1.467.019           | 1.467.019                   | 11                 |
| Salbertrand               | 964.829             | 958.267                     | 13                 |
| Giaveno                   | 531.348             | 530.830                     | 18                 |
| Cumiana                   | 1.822.802           | 1.822.802                   | 23                 |
| Pinerolo                  | 1.216.527           | 1.204.417                   | 20                 |
| Perosa                    | 2.453.062           | 2.453.062                   | 15                 |
| Luserna San Giovanni      | 1.129.858           | 1.129.858                   | 17                 |
| Torino Sud                | 537.603             | 537.603                     | 15                 |
| Chieri                    | 865.639             | 865.639                     | 4                  |
| Carmagnola                | 1.233.842           | 1.220.628                   | 9                  |
| Ivrea                     | 3.407.962           | 3.407.962                   | 19                 |
| Totale complessivo        | 19.619.330          | 19.185.237                  | 196                |

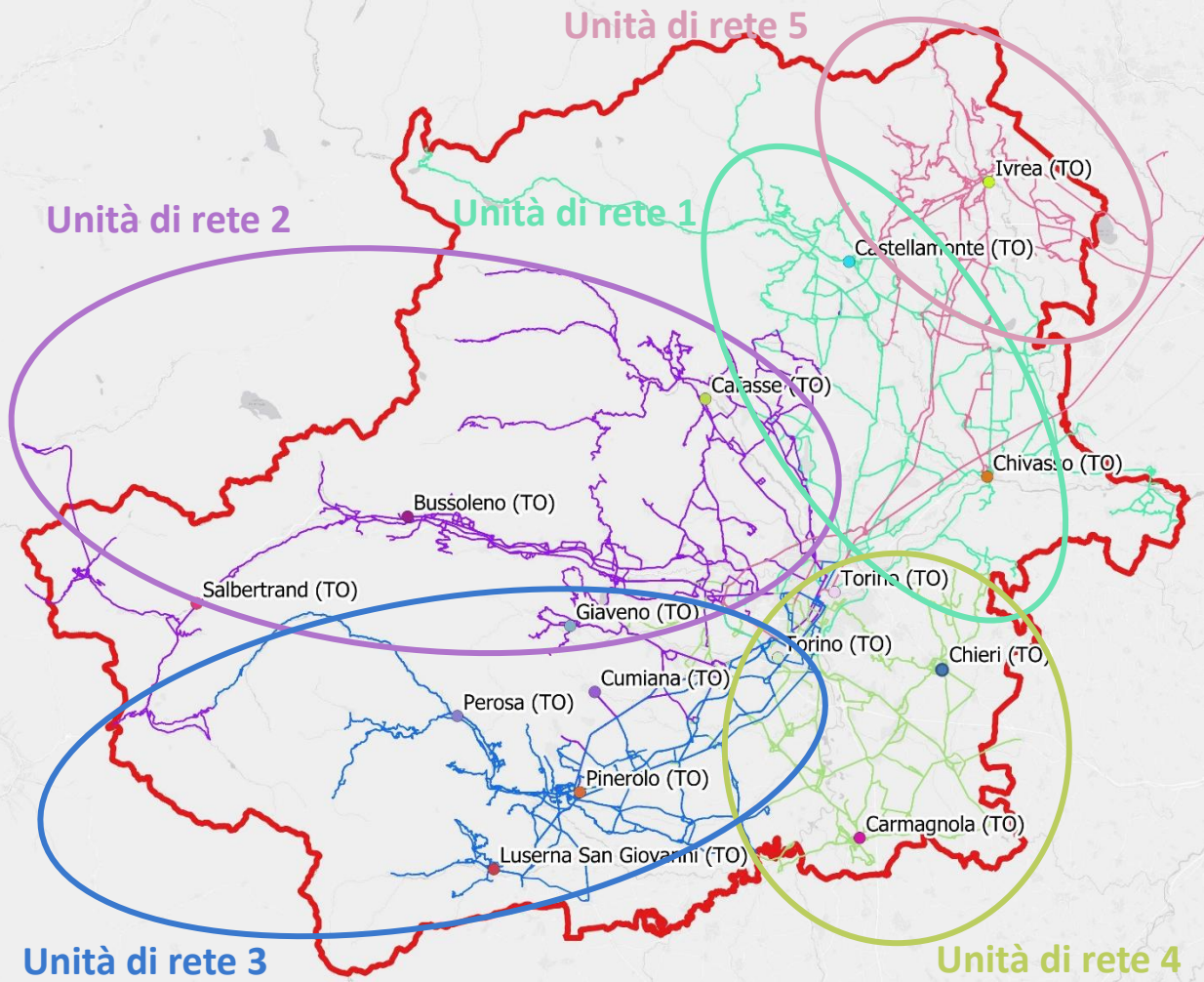


L'Unione montana Val Chisone e Germanasca ha manifestato la volontà di mantenere un AdP

Accordi di Programma  
190 mila Km/anno

LOTTI AFFIDAMENTO MAPPA POTENZIALI RAGGRUPPAMENTI DI LINEE

Ipotesi di raggruppamento sulla base delle indicazioni dimensionali ottimali definite dall’ART e dal DM 157/18

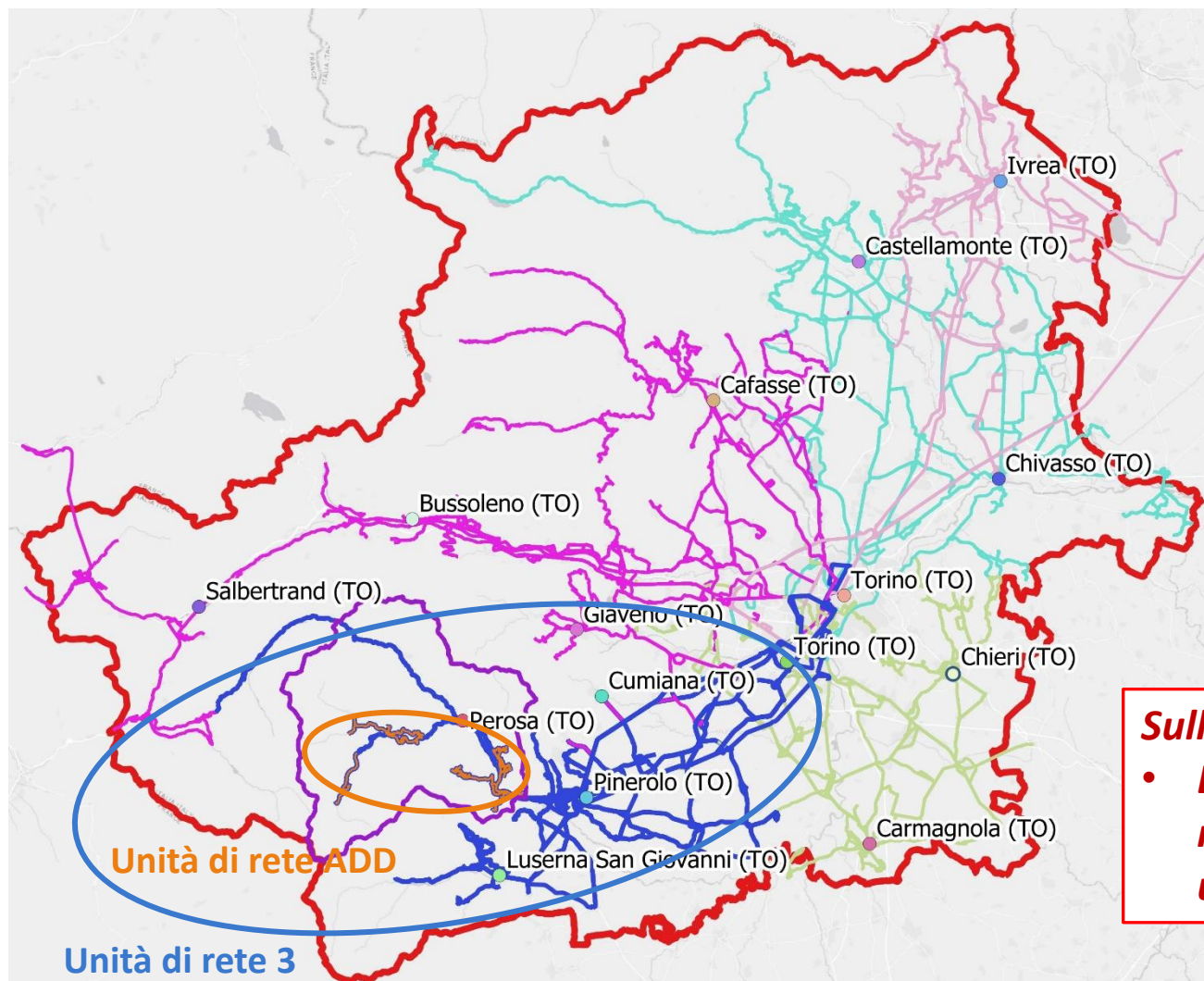


| Unità di rete      | Denominazione localizzazione                       | km/anno bacino metropolitano | km/anno bacino metropolitano con variazioni interbacino |
|--------------------|----------------------------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------------------|
| 1                  | Torino nord - Chivasso - Castellamonte             | 3.787.338                    | 3.041.825                                               |
| 2                  | Val di Lanzo - Val di Susa - Val Sangone - Cumiana | 6.887.439                    | 3.910.210                                               |
| 3                  | Val Chisone - Val Pellice                          | 5.944.076                    | 4.799.447                                               |
| 4                  | Torino sud - Carmagnola - Chieri                   | 2.702.354                    | 4.459.886                                               |
| 5                  | Ivrea                                              | 3.588.856                    | 3.407.962                                               |
| Totale complessivo |                                                    | 22.910.063                   | 19.619.330                                              |

Oltre ad applicare i principi dimensionali per l’efficientamento dei costi dettati dall’applicazione del DM 157/2018 e di numerosità dei lotti previsti dalla delibera Art. n. 48/2017 per favorire la partecipazione, vi è anche l’esigenza di avere se possibile un numero limitato di interlocutori a livello regionale con conseguente facilitazione della gestione amministrativa dei singoli contratti.

## CONTRIBUTI SPECIFICI

Unità di rete Area a Domanda Debole di circa 87,200 km /anno  
Attualmente gestita dall'Unione Montana e 4 operatori di trasporto



Valli Chisone e Germanasca

C.F. 94571810012

Sede Legale Via Roma n. 22 - 10063 Perosa Argentina (TO) - Centralino 0121 52531

E-mail: [segreteria@unionevallichisonegermanasca.it](mailto:segreteria@unionevallichisonegermanasca.it) PEC: [info@pec.unionevallichisonegermanasca.it](mailto:info@pec.unionevallichisonegermanasca.it)

Prot. 6659

Perosa Argentina, 22/10/2024

Agencia della Mobilità Piemontese  
Corso Marconi, 10 - 10125 Torino  
[Mtm.torino@cert.ruparpiemonte.it](mailto:Mtm.torino@cert.ruparpiemonte.it)

E.p.c. Assessore ai Trasporti, Infrastrutture,  
Difesa del suolo e Protezione civile della Regione Piemonte  
Marco Gabusi  
[assessorato.gabusi@cert.regione.piemonte.it](mailto:assessorato.gabusi@cert.regione.piemonte.it)

OGGETTO: Avvio consultazioni affidamento servizi di TPL del Bacino Metropolitano di Torino.

In riferimento alla Vostra nota del 03.10.2024, acclarata al Protocollo di questo Ente al n° 6400 del 09.10.2024, vista la Legge Regionale n. 1 del 04.01.2000 e s.m.i., con la presente si conferma l'intenzione dell'Unione Montana dei Comuni delle Valli Chisone e Germanasca a proseguire, previa sottoscrizione di apposito accordo come previsto dalla normativa citata, nella gestione delle sottoelencate linee di Trasporto Pubblico Locale in area a domanda debole: linee 523/1, 313/1 percorso 001, 313/1 percorso 002, 524/1, 519/517 percorsi 001-002-003, 528/534, 517/1 percorso 005, 535/1 e 520/1.

Ringraziando anticipatamente per l'attenzione e la collaborazione, restando a disposizione per ogni chiarimento o informazione, si porgono distinti saluti.

### **Sulle modalità di affidamento dei lotti:**

- L'Unione Montana Val Chisone e Germanasca ha richiesto di mantenere i propri servizi all'interno di uno specifico accordo di programma come ADD**

CONTRIBUTI SPECIFICI

Ipotesi di raggruppamento delle linee sulla base della richiesta della Città di Torino che include un'unità di rete da affidare «*in house providing*» a GTT spa, identificando un lotto unico ad **Alta Densità Abitativa** con riallocazione di alcune linee per un bilanciamento dei lotti.

Copia del documento originale con apposizione del protocollo



CITTA' DI TORINO

AREA 2  
IL DIRETTORE

Spett.le Agenzia Mobilità Piemontese  
C.a. Direttore Ing. Cesare Paoletti

Oggetto: Gestione del servizio di TPL urbano e metropolitano e suburbano di Torino - Indirizzi per l'avvio dell'attività istruttoria propedeutica all'affidamento *in house providing*.

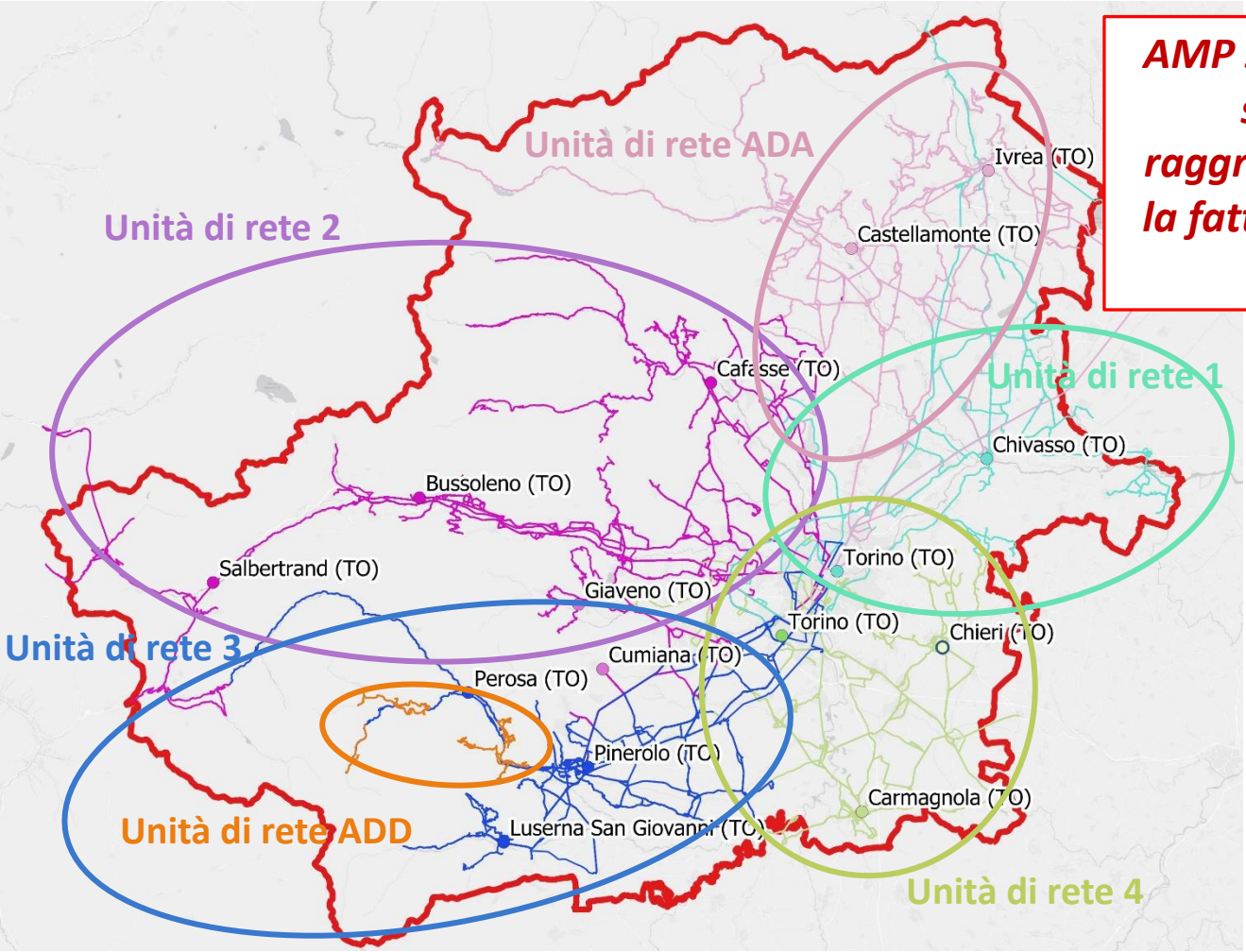
Spett.le Direttore

In vista della scadenza dei contratti di servizio relativi ai servizi di mobilità urbana e metropolitana di Torino (30 giugno 2027) e ai servizi extraurbani (31 dicembre 2026), allo stato gestiti da GTT nell'ambito del consorzio Extra.To, confermo con la presente che la Città di Torino intende sottoporre a Codesta Agenzia, nella sua qualità di Autorità competente, l'indirizzo di avviare, anche con il coinvolgimento della scrivente Amministrazione, le attività procedurali ed istruttorie propedeutiche all'affidamento dei servizi di cui trattasi secondo la modalità di gestione dell'*in house providing*, avente ad oggetto un "lotto unico ad alta densità abitativa".

A tale scopo informo l'Agenzia che legge che è attualmente in corso l'iter di approvazione di apposita deliberazione della Giunta Comunale, alla quale consegnerà l'effettiva formalizzazione dell'istanza a cura del Sindaco quale legale rappresentante del Comune.

Partenza: AOO 054, N. Prot.

6.v. 70.v. 79/2012A/054.tra. 054.amm. 14.vt. 222.nd



AMP sta valutando il costo standard di ogni raggruppamento di linee e la fattibilità delle modalità di affidamento

| Unità di rete      | Denominazione localizzazione                       | km/anno bacino metropolitano | km/anno bacino metropolitano con variazioni interbacino |
|--------------------|----------------------------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------------------|
| 1                  | Torino nord - Chivasso                             | 2.681.557                    | 3.277.634                                               |
| 2                  | Val di Lanzo - Val di Susa - Val Sangone - Cumiana | 6.887.439                    | 3.910.210                                               |
| 3                  | Val Chisone - Val Pellice                          | 5.944.076                    | 4.799.447                                               |
| 4                  | Torino sud - Carmagnola - Chieri                   | 2.702.354                    | 4.459.886                                               |
| 5                  | ADA: Ivrea - Castellamonte                         | 4.694.637                    | 3.172.153                                               |
| Totale complessivo |                                                    | 22.910.063                   | 19.619.330                                              |

## COSTI STANDARD SU IPOTESI LOTTI

## Valutazione n. 1 lotto in-house

| 1 Lotto   | denominazione                                        | produzione<br>veic-km/anno | Costo<br>standard | Ricavo<br>medio<br>unitario* | Costo<br>totale |
|-----------|------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------|------------------------------|-----------------|
| UR1 + UR5 | Torino Nord –<br>Chivasso – Ivrea –<br>Castellamonte | 6.449.787                  |                   |                              |                 |

## Ipotesi di 3 lotti

| 3 Lotti | denominazione                                            | produzione<br>veic-km/anno | Costo<br>standard | Ricavo<br>medio<br>unitario* | Costo<br>totale |
|---------|----------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------|------------------------------|-----------------|
| UR2     | Val di Lanzo - Val di<br>Susa - Val Sangone -<br>Cumiana | 3.910.210                  |                   |                              |                 |
| UR3     | Val Chisone - Val<br>Pellice                             | 4.799.447                  |                   |                              |                 |
| UR4     | Torino Sud -<br>Carmagnola - Chieri                      | 4.459.886                  |                   |                              |                 |

## Ipotesi n. 1 di 2 lotti

| 2 Lotti | denominazione                                                      | produzione<br>veic-<br>km/anno | Costo<br>standard | Ricavo<br>medio<br>unitario* | Costo<br>totale |
|---------|--------------------------------------------------------------------|--------------------------------|-------------------|------------------------------|-----------------|
| UR2     | Val di Lanzo - Val di<br>Susa - Val Sangone -<br>Cumiana           | 3.910.210                      |                   |                              |                 |
| UR3+UR4 | Val Chisone - Val<br>Pellice - Torino Sud -<br>Carmagnola - Chieri | 9.259.333                      |                   |                              |                 |

E' in fase di stesura la relazione sui lotti di gara per il Bacino Metropolitano di Torino

L'ipotesi n. 2 con la suddivisione in 2 lotti appare allo stato attuale l'opzione migliore poiché territorialmente più omogenea, in quanto aggrega in un lotto i servizi delle aree montane, mentre racchiude nel secondo lotto i servizi della pianura e delle zone collinari. Sono in corso interlocuzioni con la Città metropolitana di Torino per la verifica che tale ipotesi sia allineata con il costituendo Piano dell'accessibilità e dell'intermodalità.



## Ipotesi n. 2 di 2 lotti

| 2 Lotti | denominazione                                                                           | produzione<br>veic-<br>km/anno | Costo<br>standard | Ricavo<br>medio<br>unitario<br>* | Costo<br>totale |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|-------------------|----------------------------------|-----------------|
| UR2+UR3 | Val di Lanzo - Val di<br>Susa - Val Sangone -<br>Cumiana - Val<br>Chisone - Val Pellice | 8.709.657                      |                   |                                  |                 |
| UR4     | Torino Sud -<br>Carmagnola - Chieri                                                     | 4.459.886                      |                   |                                  |                 |

## RELAZIONE SUI LOTTI DI GARA

Affidamento dei servizi di Trasporto Pubblico Locale  
Ex Misure 4 e 6 dell'allegato A  
alla Delibera ART 48/2017

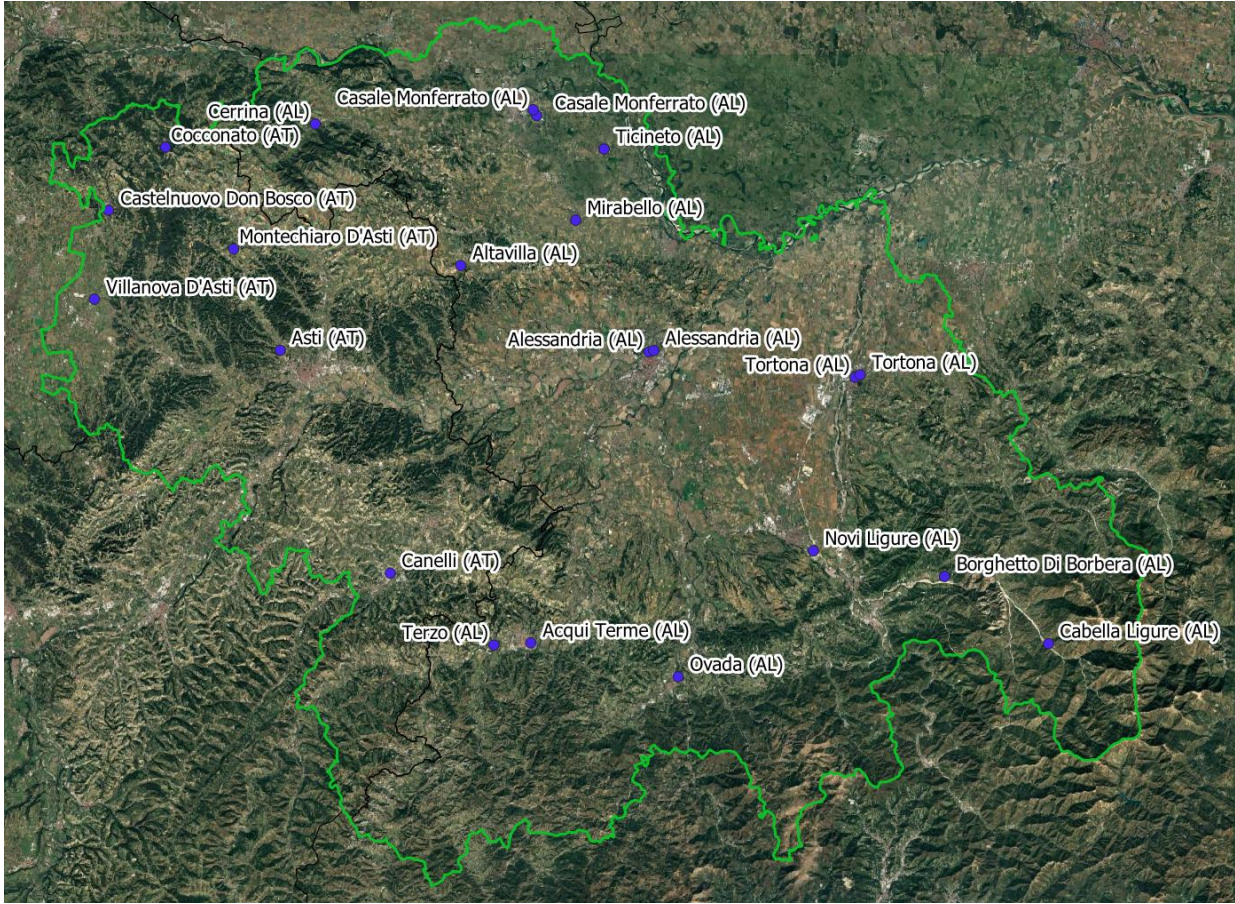
## BACINO SUD EST



SCENARIO BASE

Scenario base: depositi attuali

| Nome Deposito | Localizzazione             | Numero Di Veicoli | KM di Servizio | KM di Vuoto | Eff. Deposito |
|---------------|----------------------------|-------------------|----------------|-------------|---------------|
| SE_001        | Alessandria (AL)           | 24                | 5745           | 238         | 96%           |
| SE_002        | Casale Monferrato (AL)     | 14                | 2632           | 218         | 92%           |
| SE_003        | Asti (AT)                  | 44                | 7261           | 814         | 90%           |
| SE_004        | Altavilla (AL)             | 15                | 2671           | 226         | 92%           |
| SE_005        | Cerrina (AL)               | 9                 | 1754           | 97          | 95%           |
| SE_006        | Castelnuovo Don Bosco (AT) | 4                 | 845            | 26          | 97%           |
| SE_007        | Villanova D'Asti (AT)      | 14                | 2677           | 167         | 94%           |
| SE_008        | Canelli (AT)               | 27                | 5171           | 942         | 85%           |
| SE_009        | Ticineto (AL)              | 3                 | 466            | 9           | 98%           |
| SE_010        | Cabella Ligure (AL)        | 8                 | 1559           | 288         | 84%           |
| SE_011        | Borghetto Di Borbera (AL)  | 4                 | 733            | 117         | 86%           |
| SE_012        | Acqui Terme (AL)           | 12                | 2128           | 190         | 92%           |
| SE_013        | Alessandria (AL)           | 14                | 3303           | 174         | 95%           |
| SE_014        | Tortona (AL)               | 11                | 1987           | 281         | 88%           |
| SE_016        | Ovada (AL)                 | 16                | 3022           | 165         | 95%           |
| SE_017        | Mirabello (AL)             | 4                 | 727            | 55          | 93%           |
| SE_018        | Tortona (AL)               | 2                 | 382            | 91          | 81%           |
| SE_019        | Novi Ligure (AL)           | 15                | 2794           | 293         | 90%           |
| SE_020        | Terzo (AL)                 | 4                 | 607            | 167         | 78%           |
| SE_022        | Casale Monferrato (AL)     | 1                 | 189            | 20          | 91%           |
| SE_023        | Montechiaro D'Asti (AT)    | 2                 | 494            | 25          | 95%           |
| SE_024        | Cocconato (AT)             | 5                 | 1008           | 130         | 89%           |
| Totale        |                            | 252               | 48.156         | 4.731       |               |



## SCENARI DI ASSEGNAZIONE

## Scenario 1

| Nome Deposito | Localizzazione         | Numero Di Veicoli | KM di Servizio | KM di Vuoto | Eff. Deposito |
|---------------|------------------------|-------------------|----------------|-------------|---------------|
| SE_001        | Alessandria (AL)       | 47                | 10721          | 983         | 92%           |
| SE_002        | Casale Monferrato (AL) | 26                | 4771           | 612         | 89%           |
| SE_003        | Asti (AT)              | 51                | 8331           | 1137        | 88%           |
| SE_004        | Altavilla (AL)         | 19                | 3535           | 404         | 90%           |
| SE_007        | Villanova D'Asti (AT)  | 21                | 4436           | 491         | 90%           |
| SE_008        | Canelli (AT)           | 29                | 5081           | 850         | 86%           |
| SE_010        | Cabella Ligure (AL)    | 11                | 1922           | 361         | 84%           |
| SE_016        | Ovada (AL)             | 28                | 5424           | 802         | 87%           |
| SE_019        | Novi Ligure (AL)       | 22                | 3934           | 716         | 85%           |
| Totale        |                        | 254               | 48.156         | 6.356       |               |

## Scenario 2.2

| Nome Deposito | Localizzazione         | Numero Di Veicoli | KM di Servizio | KM di Vuoto | Eff. Deposito |
|---------------|------------------------|-------------------|----------------|-------------|---------------|
| SE_001        | Alessandria (AL)       | 52                | 11528          | 1078        | 91%           |
| SE_002        | Casale Monferrato (AL) | 40                | 7809           | 1599        | 83%           |
| SE_003        | Asti (AT)              | 53                | 8052           | 1528        | 84%           |
| SE_004        | Altavilla (AL)         | 22                | 4324           | 517         | 89%           |
| SE_008        | Canelli (AT)           | 31                | 5392           | 1056        | 84%           |
| SE_016        | Ovada (AL)             | 29                | 5078           | 938         | 84%           |
| SE_019        | Novi Ligure (AL)       | 32                | 5974           | 1573        | 79%           |
| Totale        |                        | 259               | 48.156         | 8.289       |               |

## Scenario 2.1

| Nome Deposito | Localizzazione         | Numero Di Veicoli | KM di Servizio | KM di Vuoto | Eff. Deposito |
|---------------|------------------------|-------------------|----------------|-------------|---------------|
| SE_001        | Alessandria (AL)       | 50                | 11134          | 995         | 92%           |
| SE_002        | Casale Monferrato (AL) | 29                | 5526           | 1116        | 83%           |
| SE_003        | Asti (AT)              | 50                | 7753           | 1393        | 85%           |
| SE_004        | Altavilla (AL)         | 17                | 3051           | 365         | 89%           |
| SE_007        | Villanova D'Asti (AT)  | 22                | 4330           | 517         | 89%           |
| SE_008        | Canelli (AT)           | 30                | 5292           | 983         | 84%           |
| SE_016        | Ovada (AL)             | 29                | 5078           | 938         | 84%           |
| SE_019        | Novi Ligure (AL)       | 32                | 5993           | 1573        | 79%           |
| Totale        |                        | 259               | 48.156         | 7.880       |               |

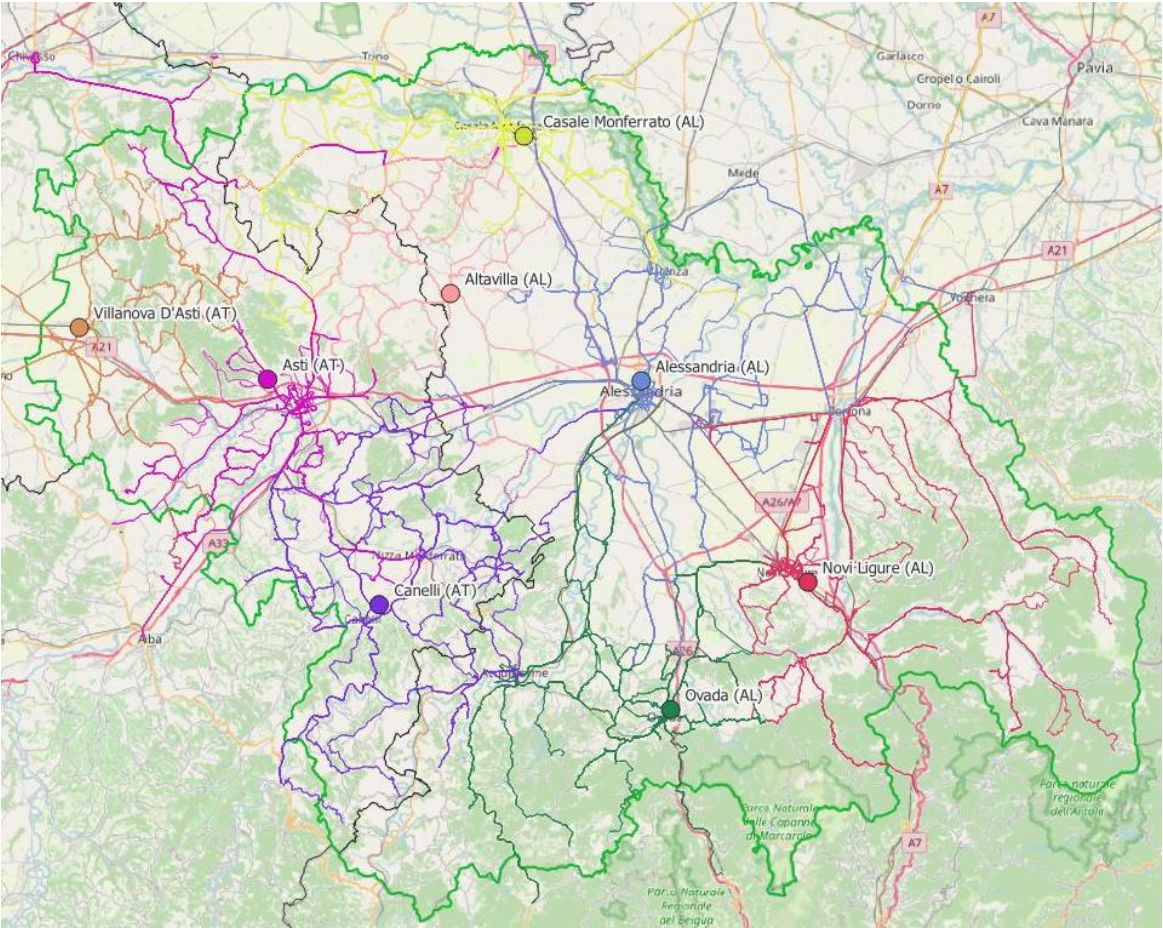
## Scenario 3

| Nome Deposito | Localizzazione         | Numero Di Veicoli | KM di Servizio | KM di Vuoto | Eff. Deposito |
|---------------|------------------------|-------------------|----------------|-------------|---------------|
| SE_001        | Alessandria (AL)       | 55                | 11900          | 1349        | 90%           |
| SE_002        | Casale Monferrato (AL) | 28                | 5047           | 1055        | 83%           |
| SE_003        | Asti (AT)              | 48                | 7336           | 1371        | 84%           |
| SE_004        | Altavilla (AL)         | 16                | 3016           | 277         | 92%           |
| SE_007        | Villanova D'Asti (AT)  | 23                | 4727           | 658         | 88%           |
| SE_008        | Canelli (AT)           | 33                | 5709           | 1169        | 83%           |
| SE_016        | Ovada (AL)             | 30                | 4630           | 1156        | 80%           |
| SE_019        | Novi Ligure (AL)       | 32                | 5791           | 1750        | 77%           |
| Totale        |                        | 265               | 48.156         | 8.784       |               |

SCENARI DI ASSEGNAZIONE

Quadro degli scenari valutati

| Scenario     | Numero Depositi Attivi | Numero Veicoli | KM Vuoto | Commenti                                                                    |
|--------------|------------------------|----------------|----------|-----------------------------------------------------------------------------|
| Base         | 22                     | 252            | 4731     | Linee assegnate a più depositi - nessun lotto definito                      |
| Scenario 1   | 9                      | 254            | 6356     | Linee assegnate a più depositi - nessun lotto definito                      |
| Scenario 2.1 | 8                      | 259            | 7880     | Ogni linea assegnata ad un deposito tranne 12 linee divise tra due depositi |
| Scenario 2.2 | 7                      | 259            | 8289     | Ogni linea assegnata ad un deposito tranne 14 linee divise tra due depositi |
| Scenario 3   | 8                      | 265            | 8784     | Ogni linea assegnata ad un singolo deposito - lotti definiti                |



Divisione linee per depositi scenario 3

ASSEGNAZIONE LINEE A CENTRI DI ORGANIZZAZIONE

Scenario attuale bacino Sud Est

| Deposito /punto rilevante | km/anno PEA 2024 | km/anno contribuiti 2024 | Linee assegnate |
|---------------------------|------------------|--------------------------|-----------------|
| Alessandria               | 2.488.374        | 2.488.374                | 24              |
| Casale Monferrato         | 1.325.542        | 1.325.542                | 16              |
| Asti                      | 2.020.689        | 2.020.689                | 34              |
| Altavilla                 | 831.392          | 831.392                  | 13              |
| Villanova d'Asti          | 1.066.032        | 1.066.032                | 11              |
| Canelli                   | 1.519.054        | 1.519.054                | 27              |
| Ovada                     | 1.478.225        | 1.478.225                | 26              |
| Novi Ligure               | 2.152.670        | 2.137.104                | 30              |
| Totale complessivo        | 12.881.978       | 12.866.412               | 181             |

! Accordi di Programma  
27,3 mila Km/anno

|                          |                                              |
|--------------------------|----------------------------------------------|
| SUD-EST<br>Nr. 13<br>ADP | COMUNE DI PARETO                             |
|                          | UNIONE MONTANA LANGA ASTIGIANA - VAL BORMIDA |
|                          | COMUNE DI AGLIANO TERME                      |
|                          | COMUNE DI ARAMENGO                           |
|                          | COMUNE DI CALAMANDRANA                       |
|                          | COMUNE DI CALLIANO                           |
|                          | COMUNE DI CASTAGNOLE DELLE LANZE             |
|                          | COMUNE DI CASTELL'ALFERO                     |
|                          | COMUNE DI CELLARENGO                         |
|                          | COMUNE DI COCCONATO                          |
|                          | COMUNE DI MOMBERCELLI                        |
|                          | COMUNE DI MONTEGROSSO D'ASTI                 |
|                          | COMUNE DI MONTIGLIO MONFERRATO               |

AMP valuterà il costo standard di ogni raggruppamento di linee sulla base delle dimensioni ottimali

Potenziali linee trasferibili dal Bacino metropolitano al Bacino Sud Est

| Linea             | Descrizione linea              | km/anno PEA 2024 | km/anno contribuiti 2024 |
|-------------------|--------------------------------|------------------|--------------------------|
| 170               | MONTECHIARO-CHIERI-TORINO      | 323.566          | 323.566                  |
| 171               | ALBUGNANO-CHIERI               | 14.090           | 14.090                   |
| 232               | COCCONATO-CHIVASSO F.S.-TORINO | 108.002          | 108.002                  |
| Totale produzione |                                | 1.053.868        | 1.053.868                |

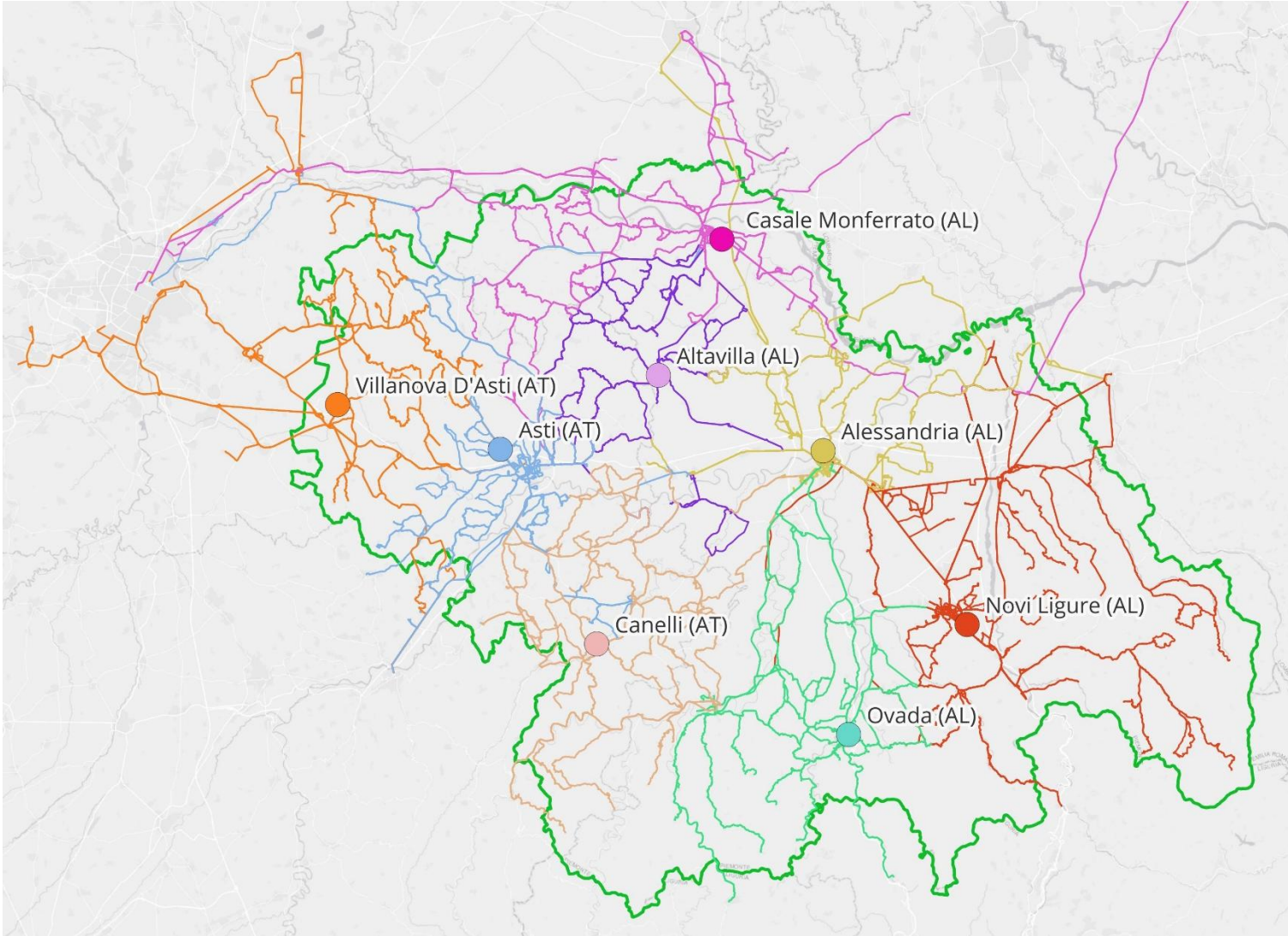
Potenziali linee trasferibili dal Bacino Nord Est al Bacino Sud Est

| Linea             | Descrizione linea                         | km/anno PEA 2024 | km/anno contribuiti 2024 |
|-------------------|-------------------------------------------|------------------|--------------------------|
| 54                | VERCELLI FS - CASALE MONFERRATO FS        | 172.780          | 172.780                  |
| 802               | VERCELLI - STROPPIANA - CASALE MONFERRATO | 164.515          | 164.515                  |
| 804               | CASALE MONFERRATO - TORINO                | 365.988          | 365.988                  |
| Totale produzione |                                           | 703.283          | 703.283                  |

LOTTI AFFIDAMENTO MAPPA POTENZIALI RAGGRUPPAMENTI DI LINEE

| Deposito /punto rilevante | km/anno PEA 2024 | km/anno contribuiti 2024 | Linee assegnate |
|---------------------------|------------------|--------------------------|-----------------|
| Alessandria               | 2.488.374        | 2.488.374                | 55              |
| Casale Monferrato         | 2.069.163        | 2.069.163                | 28              |
| Asti                      | 2.011.421        | 1.985.475                | 48              |
| Altavilla                 | 831.392          | 831.392                  | 16              |
| Villanova d'Asti          | 2.011.898        | 2.011.898                | 23              |
| Canelli                   | 1.519.054        | 1.519.054                | 33              |
| Ovada                     | 1.482.114        | 1.482.114                | 30              |
| Novi Ligure               | 2.277.053        | 2.261.487                | 32              |
| Totale complessivo        | 14.690.469       | 14.648.957               | 265             |

Accordi di Programma  
27,4 mila Km/anno

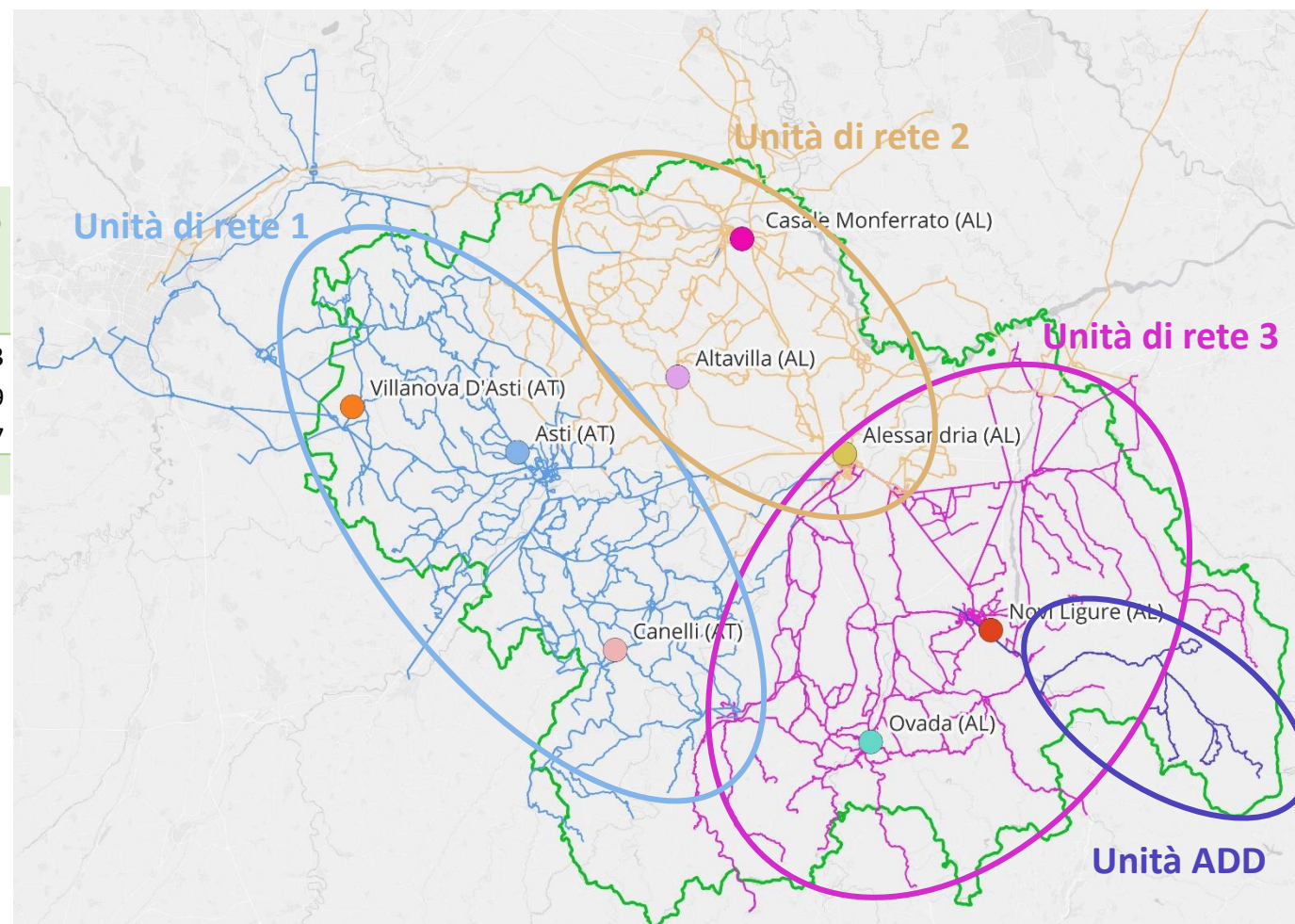


## LOTTI AFFIDAMENTO MAPPA POTENZIALI RAGGRUPPAMENTI DI LINEE

Ipotesi di raggruppamento sulla base delle indicazioni dimensionali ottimali definite dall'ART e dal DM 157/18

| Unità di rete             | Denominazione localizzazione         | km/anno bacino    | km/anno BACINO<br>CON VARIAZIONI<br>INTERBACINO |
|---------------------------|--------------------------------------|-------------------|-------------------------------------------------|
| 1                         | Asti - Villanova d'Asti - Canelli    | 4.605.775         | 5.542.373                                       |
| 2                         | Casale M.to - Altavilla- Alessandria | 5.618.092         | 5.388.929                                       |
| 3                         | Ovada Novi Ligure                    | 3.361.394         | 3.759.167                                       |
| <b>Totale complessivo</b> |                                      | <b>13.585.261</b> | <b>14.690.469</b>                               |

Oltre ad applicare i principi dimensionali per l'efficientamento dei costi dettati dall'applicazione del DM 157/2018 e di numerosità dei lotti previsti dalla delibera Art. n. 48/2017 per favorire la partecipazione, vi è anche l'esigenza di avere se possibile un numero limitato di interlocutori a livello regionale con conseguente facilitazione della gestione amministrativa dei singoli contratti.



Durante la fase di consultazione è emersa l'esigenza di individuare l'area a domanda debole della Val Borbera come possibile lotto.

## COSTI STANDARD SU IPOTESI LOTTI

## Ipotesi di 3 lotti

| 3 Lotti | denominazione                            | produzione<br>veic-<br>km/anno | Costo<br>standard | Ricavo<br>medio<br>unitario* | Costo<br>totale |
|---------|------------------------------------------|--------------------------------|-------------------|------------------------------|-----------------|
| UR1     | Asti - Villanova - Canelli               | 5.542.373                      |                   |                              |                 |
| UR2     | Casale M.to - Altavilla -<br>Alessandria | 5.388.929                      |                   |                              |                 |
| UR3     | Ovada Novi Ligure                        | 3.759.167                      |                   |                              |                 |

## Ipotesi di 2 lotti

| 2 Lotti | denominazione                                                   | produzione<br>veic-<br>km/anno | Costo<br>standard | Ricavo<br>medio<br>unitario* | Costo<br>totale |
|---------|-----------------------------------------------------------------|--------------------------------|-------------------|------------------------------|-----------------|
| UR1     | Asti - Villanova - Canelli                                      | 5.542.373                      |                   |                              |                 |
| UR2+UR3 | Casale M.to - Altavilla -<br>Alessandria - Ovada<br>Novi Ligure | 9.148.096                      |                   |                              |                 |

La suddivisione in 2 lotti appare allo stato attuale l'opzione migliore in quanto più efficace nella gestione della domanda che altrimenti risulterebbe frammentata.

E' in fase di stesura la relazione sui lotti di gara per il Bacino Sud Est

**AMP sta valutando il  
costo standard di ogni  
raggruppamento di linee**



## AFFIDAMENTI IN HOUSE

Al fine di avviare i primi approfondimenti sulle richieste di affidamento del servizio di TPL in regime di “in house providing”, AMP ha inviato una prima nota sul “controllo analogo” in data 26 febbraio 2025 ai seguenti EELL:

- Comune di Novara
- Comune di Torino
- Provincia di Biella
- Provincia di Vercelli
- Comune di Verbania

E' stato richiesto un riscontro entro 45 giorni dalla data di invio delle comunicazioni.

Tutte le comunicazioni sono state trasmesse per opportuna conoscenza alla Regione Piemonte con nota del 26 febbraio 2025.



AMP  
AGENZIA  
MOBILITÀ  
PIEMONTESE

Agenzia della mobilità piemontese.  
protocollo n° 0002447 del 26/02/2025

Torino, 26 febbraio 2025

Spett.le      Comune di Novara  
c.a. Dirigente Filippo DAGLIA

**Oggetto: Affidamento del servizio di trasporto pubblico locale alla società SUN Spa in regime di “in house providing” – Controllo analogo**

A seguito della Sua, pervenuta con nota prot. AMP n. 15869 del 27/11/2024 (allegata), inerente lo svolgimento delle attività procedurali e istruttorie propedeutiche all'affidamento del servizio di Trasporto Pubblico Locale ad operatore interno cd “in house” in favore dell'azienda SUN S.p.A., con la presente si dà seguito alla richiesta per avviare i primi approfondimenti.

L'affidamento dei servizi di TPL trova la propria fonte normativa nel regolamento 1370/2007 e l'affidamento in house è previsto dall'art. 5, comma 2, del Regolamento (CE) n. 1370/2007.

Per quanto qui di interesse si richiama l'art 5 comma 2 lettera a) che prevede (neretto aggiunto):

*“A meno che non sia vietato dalla legislazione nazionale, le autorità competenti a livello locale, si tratti o meno di un'autorità singola o di un gruppo di autorità che forniscono servizi integrati di trasporto pubblico di passeggeri, hanno facoltà di fornire esse stesse servizi di trasporto pubblico di passeggeri o di procedere all'aggiudicazione diretta di contratti di servizio pubblico a un soggetto giuridicamente distinto su cui l'autorità competente a livello locale, o, nel caso di un gruppo di autorità, almeno una di esse, esercita un controllo analogo a quello che esercita sulle proprie strutture. Se un'autorità competente a livello locale assume tale decisione, si applicano le seguenti disposizioni:*

a) *al fine di determinare se l'autorità competente a livello locale esercita tale controllo, sono presi in considerazione elementi come il livello della sua rappresentanza in seno agli organi di amministrazione, di direzione o vigilanza, le relative disposizioni negli statuti, l'assetto proprietario, l'influenza e il controllo effettivi sulle decisioni strategiche e sulle singole decisioni di gestione. Conformemente al diritto comunitario, la proprietà al 100 % da parte dell'autorità pubblica competente, in particolare in caso di partenariato pubblico-privato, non è un requisito obbligatorio per stabilire il controllo ai sensi del presente paragrafo, a condizione che vi sia un'influenza pubblica dominante e che il controllo possa essere stabilito in base ad altri criteri*

Il requisito del “controllo analogo” rappresenta il primo elemento da verificare affinché siano rispettate le condizioni di cui alla lettera a) sopra citata.

Trattandosi di elementi non in possesso di AMP, l'Ente in indirizzo deve fornire informazioni chiare e dettagliate in merito al controllo esercitato sull'azienda SUN S.p.A. confermando il possesso del requisito previsto dalla normativa; a tal fine si ritiene essenziale che siano forniti gli elementi riguardanti:

1. La struttura di governance dell'azienda ed il livello di rappresentanza dell'Ente;
2. La composizione degli organi di amministrazione, di direzione o vigilanza, e le modalità di nomina dei suoi membri.

AGENZIA DELLA MOBILITÀ PIEMONTESE | corso Marconi 10 - 10125 TORINO | Cod. Fiscale 97639830013  
tel 011 302.52.11/23 | fax 011 302.52.00 | mail info@mtm.torino.it | pec mtm.torino@cert.ruparpiemonte.it | sito www.mtm.torino.it

POSSIBILI LOTTI E DIMENSIONAMENTO

Fermo restando le verifiche in corso sul «controllo analogo» e sull’economicità per la spesa pubblica degli affidamenti *in-house*, sulla base delle valutazioni condotte su ciascun ambito di mobilità allo stato attuale si può ipotizzare uno scenario con 12 lotti.

| Lotti        | Dimensionamento       | Sud | Nord est | Metropolitano | Sud est | Totale assegnazione |
|--------------|-----------------------|-----|----------|---------------|---------|---------------------|
| In gara      | Ottimale              |     |          | 1             | 1       |                     |
|              | Superiore             | 2   |          | 1             | 1       |                     |
|              | Inferiore             |     | 2        |               |         |                     |
|              | Totale lotti in gara  | 2   | 2        | 2             | 2       | 8                   |
| In-house     | Ottimale              |     | 1        |               |         |                     |
|              | Superiore             |     |          | 1             |         |                     |
|              | Inferiore             |     | 2        |               |         |                     |
|              | Totale lotti in-house |     | 3        | 1             |         | 4                   |
| Totale lotti |                       | 2   | 5        | 3             | 2       | 12                  |

Ipotesi dimensionamento lotti

| Lotti             | Dimensionamento    | Sud        | Nord est   | Metropolitano | Sud est    | Totale assegnazione |
|-------------------|--------------------|------------|------------|---------------|------------|---------------------|
| In gara           | Ottimale           |            |            | 4.459.886     | 5.542.373  |                     |
|                   | Superiore          | 8.063.674  |            | 8.709.657     | 9.148.096  |                     |
|                   |                    | 8.034.977  |            |               |            |                     |
|                   | Inferiore          |            | 3.616.566  |               |            |                     |
|                   |                    |            | 3.221.794  |               |            |                     |
| Totale km in gara | 16.098.651         | 6.838.360  | 13.169.543 | 14.690.469    | 50.797.023 |                     |
| In-house          | Ottimale           |            | 4.831.803  |               |            |                     |
|                   | Superiore          |            |            | 6.449.787     |            |                     |
|                   | Inferiore          |            | 2.346.451  |               |            |                     |
|                   |                    |            | 1.552.433  |               |            |                     |
|                   | Totale km in-house |            | 8.730.687  | 6.449.787     |            | 15.180.474          |
| Totale km         |                    | 16.098.651 | 15.569.047 | 19.619.330    | 14.690.469 | 65.977.497          |

*I valori della produzione chilometrica si riferiscono al servizio programmato 2024 e saranno aggiornati al momento della definizione dei bandi di gara*

ottimale : = 4 Mil. veic-km/anno  
superiore : > 4 Mil. veic-km/anno  
inferiore : < 4 Mil. veic-km/anno

## POSSIBILI LOTTI E DIMENSIONAMENTO

**In gara: 8 lotti pari al 77% del totale  
dei km di servizio**

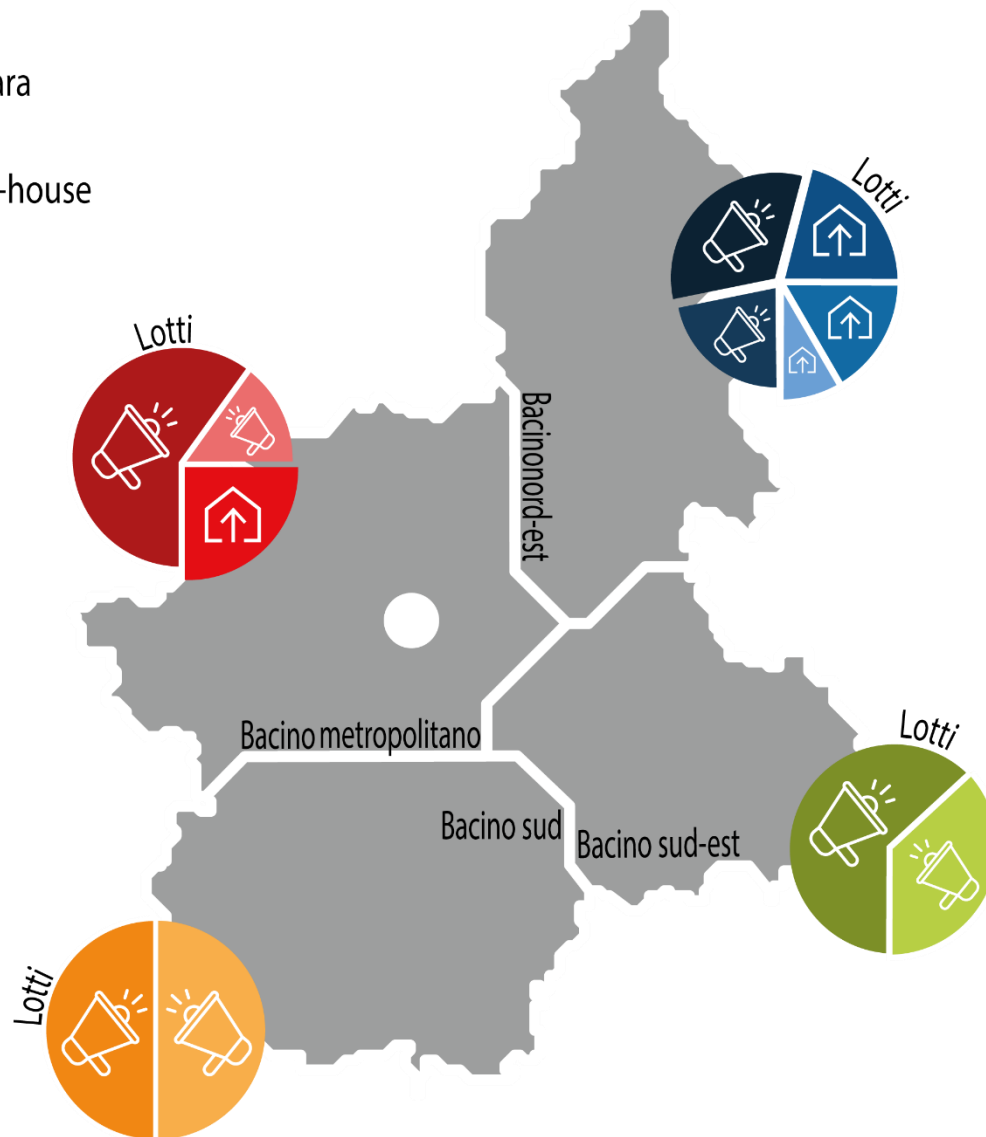
**In-house: 4 lotti pari al 23% del totale  
dei km di servizio**



gara



in-house



## PANORAMICA DEPOSITI

In vista della preparazione della documentazione necessaria per l'affidamento dei servizi di Trasporto Pubblico Locale (TPL), è in corso un'analisi dettagliata sui beni strumentali, inclusi i depositi.

Gli impianti attualmente in uso per il servizio di TPL relativi ai quattro bacini del territorio piemontese sono 138. Si specifica che alcuni depositi servono più di un bacino.

Le analisi condotte, finalizzate all'ottimizzazione dei fattori della produzione, hanno identificato 50 localizzazioni prioritarie su tutto il territorio piemontese, con una riduzione di circa il 64% rispetto al totale attualmente in uso.

È stato richiesto alle aziende di TPL di verificare con i proprietari degli immobili la disponibilità a mettere a disposizione i beni in locazione o in vendita.

Si stanno raccogliendo i riscontri dalle aziende e, per alcuni depositi, si è ancora in attesa di una risposta.



Il presente documento è la sintesi delle valutazioni fatte sull'ottimizzazione della gestione degli attuali servizi e sulla definizione dei lotti da mettere a bando di gara.

Nella configurazione attuale, la distribuzione e numerosità dei depositi è sovrabbondante rispetto al servizio erogato aumentando i costi operativi. Si è proceduto pertanto a una riduzione del numero di depositi, riassegnandoli in modo da trovare un equilibrio tra le esigenze logistiche e la riduzione del numero complessivo. La media di bus per deposito è passata da 12 nello scenario base a 32 bus/deposito a seguito dell'ottimizzazione. Nel definire gli scenari, non sono state modificate le configurazioni di orario o i turni macchina. Eventuali ottimizzazioni in questo ambito saranno lasciate alla discrezione degli operatori che parteciperanno alla gara. Ogni linea è stata associata in modo univoco a un singolo deposito, eliminando qualsiasi frammentazione delle linee su più depositi per massimizzare l'efficienza operativa.

Ciò permette di identificare facilmente delle unità di rete:

- gestibili dal punto di vista trasportistico e rispondenti alle esigenze di trasporto locale
- dimensionalmente ottimali (circa 4 milioni di veic-km/anno), applicando quanto previsto dal DM 157/2018 per l'individuazione del costo standard minimo.
- che favoriscano l'individuazione degli autobus da assegnare alle singole unità di rete

Si è prevista una configurazione in cui alcune unità di rete sono aggregate all'interno di specifici lotti; ciò permetterà di:

- garantire una maggiore integrazione fra i servizi
- avere un'unica gestione contrattuale per lotto





# ELENCO LINEE PER LOTTI DI GARA

*Bacino Sud*



**ALLEGATO 6**

| Lotto | Unità di Rete | Localizzazione | Codice Linea | Descrizione Linea                                                 | Tipo servizio | vett-km/anno linea | Numero corse sett. |
|-------|---------------|----------------|--------------|-------------------------------------------------------------------|---------------|--------------------|--------------------|
| 1 Est | 1             | Alba (CN)      | 45           | ALBA - ASTI                                                       | E             | 324.616            | 58                 |
| 1 Est | 1             | Alba (CN)      | 50           | CANALE (TRE RIVI) - ALBA                                          | E             | 17.800             | 3                  |
| 1 Est | 1             | Alba (CN)      | 62           | ALBA - CASTIGLIONE TINELLA                                        | E             | 45.893             | 12                 |
| 1 Est | 1             | Alba (CN)      | 71           | ALBA - ALBARETTO TORRE                                            | E             | 36.392             | 22                 |
| 1 Est | 1             | Alba (CN)      | 108          | ALBA - CARMAGNOLA - TORINO                                        | E             | 315.005            | 44                 |
| 1 Est | 1             | Alba (CN)      | 162          | CORTEMILIA - ALBA                                                 | E             | 58.525             | 19                 |
| 1 Est | 1             | Alba (CN)      | 166          | CORTEMILIA - CARCARE                                              | E             | 168.890            | 14                 |
| 1 Est | 1             | Alba (CN)      | 174          | ALBA - GRINZANE CAVOUR                                            | E             | 6.885              | 6                  |
| 1 Est | 1             | Alba (CN)      | 178          | ALBA - NEVIGLIE                                                   | E             | 18.194             | 4                  |
| 1 Est | 1             | Alba (CN)      | 183          | CANALE - FOSSANO ITIS (VIA RODDI-BRA - GUARENE -SOMMARIVA ) - BRA | E             | 90.381             | 14                 |
| 1 Est | 1             | Alba (CN)      | 195          | BERGOLO - CEVA                                                    | E             | 45.593             | 6                  |
| 1 Est | 1             | Alba (CN)      | 203          | CORTEMILIA - CAIRO MONTENOTTE                                     | E             | 70.356             | 20                 |
| 1 Est | 1             | Alba (CN)      | 204          | ALBA - SAVONA                                                     | E             | 3.065              | 2                  |
| 1 Est | 1             | Alba (CN)      | 208          | SAN ROCCO - ALBA - MONTICELLO - FOSSANO ITIS                      | E             | 19.105             | 6                  |
| 1 Est | 1             | Alba (CN)      | 213          | CANELLI - ALBA                                                    | E             | 64.390             | 16                 |
| 1 Est | 1             | Alba (CN)      | 2009         | AUTOLINEA DELLE LANGHE (DIR. GRINZANE - SINIO)                    | E             | 11.695             | 4                  |
| 1 Est | 1             | Alba (CN)      | 2014         | Torino - Poirino - Alba                                           | E             | 851.369            | 164                |
| 1 Est | 1             | Alba (CN)      | 51           | URBANO ALBA (SERVIZI SCOLASTICI SAN ROCCO SENO D'ELVIO)           | U             | 2.981              | 2                  |
| 1 Est | 1             | Alba (CN)      | 46           | URBANO ALBA (SERVIZI SCOLASTICI)                                  | E             | 2.446              | 2                  |
| 1 Est | 1             | Alba (CN)      | 1            | URBANO ALBA LINEA 1 (RACCA - STRADA CAUDA)                        | U             | 68.753             | 32                 |
| 1 Est | 1             | Alba (CN)      | 2            | URBANO ALBA LINEA 2 (GALLO - PIAZZA GARIBALDI)                    | U             | 103.030            | 38                 |
| 1 Est | 1             | Alba (CN)      | 3            | URBANO ALBA LINEA 3 (SAN CASSIANO - RICCA)                        | U             | 84.415             | 33                 |
| 1 Est | 1             | Alba (CN)      | 4            | URBANO ALBA LINEA 4 (MORETTA - VACCHERIA)                         | U             | 73.103             | 28                 |
| 1 Est | 1             | Alba (CN)      | 5            | URBANO ALBA LINEA 5 (ALBA - VERDUNO OSPEDALE)                     | U             | 151.231            | 52                 |
| 1 Est | 1             | Alba (CN)      | 7            | URBANO ALBA LINEA 7 (SAN CASSIANO - MONTICELLO)                   | U             | 129.700            | 65                 |
| 1 Est | 1             | Alba (CN)      | 6            | URBANO ALBA LINEA 6 (CIRCOLARE URBANA GRATUITA)                   | U             | 49.968             | 43                 |
| 1 Est | 1             | Bra (CN)       | 32           | CARAMAGNA - FOSSANO                                               | E             | 26.597             | 12                 |
| 1 Est | 1             | Bra (CN)       | 57           | BRA - ALBA                                                        | E             | 12.786             | 4                  |
| 1 Est | 1             | Bra (CN)       | 66           | BRA - LA MORRA - VERGNE - ALBA                                    | E             | 77.442             | 29                 |
| 1 Est | 1             | Bra (CN)       | 67           | S. VITTORIA D'ALBA - BRA                                          | E             | 3.150              | 6                  |
| 1 Est | 1             | Bra (CN)       | 83           | BENE VAGIENNA - CHERASCO - SALMOUR - FOSSANO                      | E             | 19.063             | 6                  |
| 1 Est | 1             | Bra (CN)       | 127          | CERESOLE D'ALBA - BRA                                             | E             | 32.683             | 8                  |
| 1 Est | 1             | Bra (CN)       | 2016         | Canale - Sommariva - Racconigi                                    | E             | 29.318             | 8                  |

|       |   |                |           |                                                                                                 |     |         |     |
|-------|---|----------------|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|---------|-----|
| 1 Est | 1 | Bra (CN)       | 1         | URBANO BRA LINEA 1 (MOVICENTRO STAZIONE FS - POLLENZO - VERDUNO OSPEDALE)                       | U   | 112.430 | 66  |
| 1 Est | 1 | Bra (CN)       | 2         | URBANO BRA LINEA 2 (SOMMARIVA BOSCO - SANFRE' - BRA CENTRO-MACELLAI-POLLENZO-VERDUNO OSPEDALE)  | U   | 158.578 | 49  |
| 1 Est | 1 | Bra (CN)       | 3         | URBANO BRA LINEA 3 (SAN MATTEO - MADONNA DEI FIORI -STAZIONE FS - CIMITERO- RIVA)               | U   | 1.632   | 3   |
| 1 Est | 1 | Bra (CN)       | 4         | URBANO BRA LINEA 4 (BRA - RORETO - CHERASCO)                                                    | U   | 82.822  | 30  |
| 1 Est | 1 | Bra (CN)       | 6         | URBANO BRA LINEA 6 (MOVICENTRO - CENTRO BRA - MADONNA FIORI - SAN MICHELE - AMERICA DEI BOSCHI) | U   | 54.514  | 27  |
| 1 Est | 1 | Bra (CN)       | 7         | URBANO BRA LINEA 7 (MOVICENTRO - BESCURONE-CENTRO BRA - P.SPREITENBACH-POCAPAGLIA)              | U   | 80.551  | 26  |
| 1 Est | 1 | Bra (CN)       | 260       | PANCALIERI-TORINO                                                                               | E   | 370.974 | 87  |
| 1 Est | 1 | Bra (CN)       | 299T      | TORINO-VILLAFRANCA PIEMONTE                                                                     | E   | 548.095 | 92  |
| 1 Est | 1 | Bra (CN)       | B259      | TORINO-LA LOGGIA-CARIGNANO-CARMAGNOLA                                                           | E   | 272.518 | 117 |
| 1 Est | 1 | Bra (CN)       | B259T K   | TORINO-CARMAGNOLA TEKSID                                                                        |     | 41.210  | 6   |
| 1 Est | 3 | Farigliano CN) | 170       | BOSSOLASCO - SOMANO - DOGLIANI                                                                  | E   | 7.641   | 4   |
| 1 Est | 3 | Farigliano CN) | 38        | PIOZZO - CARRU' - MONDOVI' PIAZZA                                                               | E   | 158.797 | 38  |
| 1 Est | 3 | Farigliano CN) | 39        | DOGLIANI - CARRU' - MONDOVI'                                                                    | E   | 18.281  | 8   |
| 1 Est | 3 | Farigliano CN) | 41        | MONCHIERO - DOGLIANI - BELVEDERE - MURAZZANO                                                    | E   | 14.182  | 7   |
| 1 Est | 3 | Farigliano CN) | 56        | CEVA - VIOLA - SAINT GREE                                                                       | E   | 39.014  | 22  |
| 1 Est | 3 | Farigliano CN) | 120       | ALBA - BOSSOLASCO                                                                               | E   | 51.177  | 11  |
| 1 Est | 3 | Farigliano CN) | 143       | NIELLA BELBO - CEVA                                                                             | E   | 41.978  | 16  |
| 1 Est | 3 | Farigliano CN) | 158       | FARIGLIANO - MURAZZANO - CLAVESANA - MONDOVI'                                                   | E   | 30.274  | 4   |
| 1 Est | 3 | Farigliano CN) | 165       | NIELLA BELBO - CANELLI                                                                          | E   | 32.950  | 16  |
| 1 Est | 3 | Farigliano CN) | 415       | CEVA - CARRU' - BRA                                                                             | E   | 309.586 | 45  |
| 1 Est | 3 | Farigliano CN) | 2172      | Autolinea delle Langhe (Dir. Monforte - Dogliani)                                               | U/E | 167.806 | 38  |
| 1 Est | 3 | Farigliano CN) | Alt Lan 1 | Bossolasco - Belvedere Langhe                                                                   | E   | 26.792  | 12  |
| 1 Est | 3 | Farigliano CN) | Alt Lan 2 | Gottasecca - Camerana                                                                           | E   | 7.569   | 4   |
| 1 Est | 3 | Farigliano CN) | AltLan 3  | Perletto - Cortemilia                                                                           | E   | 909     | 4   |
| 1 Est | 3 | Farigliano CN) | AltLan 4  | S. Stefano Belbo - Castiglione Tinella                                                          | E   | 2.173   | 2   |
| 1 Est | 3 | Fossano (CN)   | 35        | CERESOLE D'ALBA - FOSSANO - CUNEO                                                               | E   | 302.572 | 76  |
| 1 Est | 3 | Fossano (CN)   | 36        | FOSSANO - MAGLIANO - CARRU'                                                                     | E   | 62.984  | 28  |
| 1 Est | 3 | Fossano (CN)   | 79        | LEQUIO TANARO - S.ALBANO - FOSSANO                                                              | E   | 149.383 | 36  |
| 1 Est | 3 | Fossano (CN)   | 80        | CUNEO - BRA - ALBA                                                                              | E   | 215.547 | 42  |
| 1 Est | 3 | Fossano (CN)   | 169       | FOSSANO - SAVIGLIANO                                                                            | E   | 33.895  | 15  |
| 1 Est | 3 | Fossano (CN)   | 1         | LINEA 1 URBANO FOSSANO                                                                          | U   | 58.556  | 56  |

|       |   |              |      |                                                                   |     |         |    |
|-------|---|--------------|------|-------------------------------------------------------------------|-----|---------|----|
| 1 Est | 3 | Fossano (CN) | 2    | LINEA 2 URBANO FOSSANO                                            | U   | 8.216   | 10 |
| 1 Est | 3 | Fossano (CN) | 3    | LINEA 3 URBANO FOSSANO                                            | U   | 27.429  | 13 |
| 1 Est | 3 | Fossano (CN) | 1    | URBANO SAVIGLIANO                                                 | U   | 39.643  | 24 |
| 1 Est | 3 | Fossano (CN) | 2    | URBANO SAVIGLIANO                                                 | U   | 35.455  | 20 |
| 1 Est | 3 | Mondovì (CN) | 40   | DOGLIANI - CARRU' - CUNEO                                         | E   | 36.701  | 5  |
| 1 Est | 3 | Mondovì (CN) | 58   | PAMPARATO - ROBURENT - MONDOVI'                                   | E   | 73.936  | 20 |
| 1 Est | 3 | Mondovì (CN) | 96   | MONDOVI' - PIANFEI - CHIUSA PESIO                                 | E   | 20.549  | 10 |
| 1 Est | 3 | Mondovì (CN) | 99   | MONDOVI' - LURISIA/PREA/FRABOSA SOPRANA                           | E   | 185.403 | 84 |
| 1 Est | 3 | Mondovì (CN) | 154  | ROCCACIGLIE' - BASTIA - MONDOVI'                                  | E   | 17.745  | 7  |
| 1 Est | 3 | Mondovì (CN) | 164  | CEVA - MONDOVI' ZONA INDUSTRIALE                                  | E   | 32.614  | 4  |
| 1 Est | 3 | Mondovì (CN) | 167  | CEVA - CASTELNUOVO - MONTEZEMOLO - CEVA                           | E   | 18.590  | 10 |
| 1 Est | 3 | Mondovì (CN) | 168  | CEVA - MARSAGLIA - MURAZZANO                                      | E   | 31.562  | 14 |
| 1 Est | 3 | Mondovì (CN) | 175  | MONDOVI' - FONTANE                                                | E   | 27.793  | 11 |
| 1 Est | 3 | Mondovì (CN) | 202  | IMPERIA - ORMEA - MONDOVI' - CEVA - SCAGNELLO - BATTIFOLLO - CEVA | E   | 488.870 | 77 |
| 1 Est | 3 | Mondovì (CN) | 100B | MONDOVI - S.MICHELE - NIELLA - CEVA                               | E   | 169.682 | 56 |
| 1 Est | 3 | Mondovì (CN) | 17   | URBANO MONDOVI' (CARASSONE - PASSIONISTI)                         | U   | 1.801   | 5  |
| 1 Est | 3 | Mondovì (CN) | 26   | URBANO MONDOVI' (ELEMENTARI BORGO ARAGNO)                         | U   | 2.636   | 3  |
| 1 Est | 3 | Mondovì (CN) | 25   | URBANO MONDOVI' (ELEMENTARI BREOLUNGI)                            | U/E | 6.419   | 3  |
| 1 Est | 3 | Mondovì (CN) | 23   | URBANO MONDOVI' (ELEMENTARI FERRONE)                              | U   | 984     | 1  |
| 1 Est | 3 | Mondovì (CN) | 24   | URBANO MONDOVI' (ELEMENTARI S.ANNA)                               | U   | 3.277   | 3  |
| 1 Est | 3 | Mondovì (CN) | 22   | URBANO MONDOVI' (ELEMENTARI TRIGARI)                              | U   | 4.754   | 4  |
| 1 Est | 3 | Mondovì (CN) | 19   | URBANO MONDOVI' (ELEMENTARI VIA CUNEO)                            | U   | 1.499   | 4  |
| 1 Est | 3 | Mondovì (CN) | 21   | URBANO MONDOVI' (MEDIA CORDERO)                                   | U   | 5.470   | 7  |
| 1 Est | 3 | Mondovì (CN) | 27   | URBANO MONDOVI' (MEDIA FRANK)                                     | U   | 5.914   | 5  |
| 1 Est | 3 | Mondovì (CN) | 16   | URBANO MONDOVI' (S.ANNA AVAGNINA - CARASSONE - PIAZZA)            | E   | 4.046   | 5  |
| 1 Est | 3 | Mondovì (CN) | 14   | URBANO MONDOVI' (SCOLASTICO MERLO - MONDOVI' PIAZZA)              | U   | 7.836   | 4  |
| 1 Est | 3 | Mondovì (CN) | 18   | URBANO MONDOVI' (SCOLASTICO MONDOVI' FS - BEILA)                  | U   | 9.335   | 7  |
| 1 Est | 3 | Mondovì (CN) | 13   | URBANO MONDOVI' (SCOLASTICO RIFREDDO - MONDOVI' PIAZZA)           | U   | 10.140  | 4  |
| 1 Est | 3 | Mondovì (CN) | 12   | URBANO MONDOVI' (SCOLASTICO SAN BIAGIO - MONDOVI' PIAZZA)         | U   | 6.795   | 6  |
| 1 Est | 3 | Mondovì (CN) | 11   | URBANO MONDOVI' (SCOLASTICO SAN QUINTINO - MONDOVI' PIAZZA)       | U   | 5.188   | 4  |
| 1 Est | 3 | Mondovì (CN) | 10   | URBANO MONDOVI' (SCOLASTICO VIA BERTINI - MONDOVI' PIAZZA)        | U   | 7.590   | 4  |
| 1 Est | 3 | Mondovì (CN) | 1    | URBANO MONDOVI' LINEA 1 (CARASSONE - BREO - OSPEDALE)             | U   | 137.310 | 96 |

|                           |   |              |             |                                                                          |   |                  |              |
|---------------------------|---|--------------|-------------|--------------------------------------------------------------------------|---|------------------|--------------|
| 1 Est                     | 3 | Mondovì (CN) | 3           | URBANO MONDOVI' LINEA 3<br>(NAVETTA PIAZZA)                              | U | 55.641           | 127          |
| 1 Est                     | 3 | Mondovì (CN) | 4           | URBANO MONDOVI' LINEA 4<br>(STAZIONE FS - MONDOVICINO)                   | U | 32.946           | 26           |
| 1 Est                     | 3 | Mondovì (CN) | 5           | URBANO MONDOVI' LINEA 5<br>(MERCATALE MONDOVI')                          | U | 4.842            | 2            |
| 1 Est                     | 3 | Mondovì (CN) | F           | URBANO MONDOVI' LINEA F<br>(OSPEDALE - BREO - STAZIONE -<br>MONDOVICINO) | U | 7.080            | 16           |
| 1 Est                     | 3 | Mondovì (CN) | FUN         | FUNICOLARE DI MONDOVI'                                                   | U | 34.078           | 320          |
| 1 Est                     | 3 | Mondovì (CN) | Mond1       | FRAZ. SAN GRATO - VILLANOVA M.                                           | E | 825              | 2            |
| 1 Est                     | 3 | Mondovì (CN) | Mond2       | PIANFEI - VILLANOVA M.                                                   | E | 1.499            | 2            |
| 1 Est                     | 3 | Mondovì (CN) | Val<br>Mon1 | URBANO CEVA                                                              | E | 10.115           | 6            |
| <b>Totale Lotto 1 Est</b> |   |              |             |                                                                          |   | <b>8.052.418</b> | <b>2.800</b> |

| Lotto   | Unità di Rete | Localizzazione   | Codice Linea | Descrizione Linea                                                           | Tipo servizio | vett-km/anno linea | Numero corse sett. |
|---------|---------------|------------------|--------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------|--------------------|--------------------|
| 2 Ovest | 2             | Cuneo            | 5            | CERTOSA DI PESIO - CUNEO                                                    | E             | 209.974            | 58                 |
| 2 Ovest | 2             | Cuneo            | 75           | CUNEO - BERNEZZO - PRADLEVES                                                | E             | 70.385             | 10                 |
| 2 Ovest | 2             | Cuneo            | 76           | CUNEO - BOVES - BORGO SAN DALMAZZO                                          | E             | 214.609            | 86                 |
| 2 Ovest | 2             | Cuneo            | 77           | CUNEO - VALDIERI - ENTRACQUE                                                | E             | 77.128             | 28                 |
| 2 Ovest | 2             | Cuneo            | 78           | CUNEO - DRONERO - ACCEGLIO                                                  | E             | 155.403            | 35                 |
| 2 Ovest | 2             | Cuneo            | 79           | CARRU' - FOSSANO - NARZOLE                                                  | E             | 4.442              | 1                  |
| 2 Ovest | 2             | Cuneo            | 82           | CUNEO - TERME DI VALDIERI                                                   | E             | 8.894              | 4                  |
| 2 Ovest | 2             | Cuneo            | 93           | CUNEO - VINADIO                                                             | E             | 200.406            | 33                 |
| 2 Ovest | 2             | Cuneo            | 102          | VINADIO - ARGENTERA                                                         | E             | 72.983             | 28                 |
| 2 Ovest | 2             | Cuneo            | 111          | BORGO SAN DALMAZZO - STABILIMENTO MICHELIN                                  | E             | 29.280             | 10                 |
| 2 Ovest | 2             | Cuneo            | 116          | CUNEO - ROASCHIA                                                            | E             | 14.440             | 6                  |
| 2 Ovest | 2             | Cuneo            | 176          | MONDOVI' - CUNEO                                                            | E             | 361.769            | 76                 |
| 2 Ovest | 2             | Cuneo            | 30A          | FOSSANO - MURAZZO - S.BIAGIO - CUNEO                                        | E             | 40.655             | 17                 |
| 2 Ovest | 2             | Cuneo            | 30B          | FOSSANO - FRAZIONI - CENTALLO - MADONNA DELL'OLMO                           | E             | 16.786             | 14                 |
| 2 Ovest | 2             | Cuneo            | 78B          | CUNEO - BOVES - DRONERO                                                     | E             | 14.112             | 2                  |
| 2 Ovest | 2             | Cuneo            | 93B          | CUNEO - BORGO S. DALMAZZO - DRONERO ALBERGHIERO                             | E             | 21.636             | 5                  |
| 2 Ovest | 2             | Cuneo            | 1            | URBANO CUNEO LINEA 1 (CROSETTA - BORGO SAN DALMAZZO - ROCCAIONE)            | U             | 301.662            | 180                |
| 2 Ovest | 2             | Cuneo            | 2            | URBANO CUNEO LINEA 2 (CUNEO - MADONNA DELLE GRAZIE)                         | U/E           | 101.076            | 101                |
| 2 Ovest | 2             | Cuneo            | 3            | URBANO CUNEO LINEA 3 (CUNEO - CERVASCA)                                     | U             | 244.449            | 86                 |
| 2 Ovest | 2             | Cuneo            | 4            | URBANO CUNEO LINEA 4 (CUNEO - BOSCO DI BUSCA)                               | U             | 175.965            | 93                 |
| 2 Ovest | 2             | Cuneo            | 5            | URBANO CUNEO LINEA 5 (CUNEO - SPINETTA - VILLAGGIO COLOMERO)                | U             | 78.304             | 59                 |
| 2 Ovest | 2             | Cuneo            | 6            | URBANO CUNEO LINEA 6 (SAN ROCCO - SAN PAOLO - DONATELLO - CASCINA COLOMERO) | U             | 1.989              | 7                  |
| 2 Ovest | 2             | Cuneo            | 6A           | URBANO CUNEO LINEA 6A (SAN ROCCO - SAN PAOLO)                               | U             | 82.930             | 60                 |
| 2 Ovest | 2             | Cuneo            | 6B           | URBANO CUNEO LINEA 6B (DONATELLO - CASCINA COLOMERO)                        | U             | 57.430             | 60                 |
| 2 Ovest | 2             | Cuneo            | 7            | URBANO CUNEO LINEA 7 (CUNEO - TARANTASCA)                                   | U             | 53.480             | 26                 |
| 2 Ovest | 2             | Cuneo            | 8            | URBANO CUNEO LINEA 8 (CUNEO - CENTALLO)                                     | U             | 164.663            | 80                 |
| 2 Ovest | 2             | Cuneo            | 9            | URBANO CUNEO LINEA 9 (MAGLIANO ALPI - CUNEO)                                | U             | 192.749            | 43                 |
| 2 Ovest | 2             | Cuneo            | G            | URBANO CUNEO LINEA G (NAVETTA PARCHEGGI)                                    | U             | 53.908             | 110                |
| 2 Ovest | 2             | Roccambruna (CN) | 92           | ROCCABRUNA - DRONERO - CUNEO                                                | E             | 479.992            | 107                |
| 2 Ovest | 2             | Roccambruna (CN) | 95           | DRONERO - BUSCA - CUNEO                                                     | E             | 26.212             | 5                  |
| 2 Ovest | 2             | Roccambruna (CN) | 141          | DRONERO - MELLEA                                                            | E             | 20.707             | 7                  |

|         |   |                  |           |                                                                |   |         |     |
|---------|---|------------------|-----------|----------------------------------------------------------------|---|---------|-----|
| 2 Ovest | 2 | Roccambruna (CN) | 188       | BROSSASCO - PIASCO - ROSSANA - DRONERO - VILLAFALLETTO - BUSCA | E | 96.007  | 13  |
| 2 Ovest | 2 | Roccambruna (CN) | ValGran 1 | CARAGLIO - MONTEMALE - MONTEROSSO GRANA                        | E | 4.166   | 4   |
| 2 Ovest | 2 | Roccambruna (CN) | ValGran 2 | CARAGLIO - MONTEROSSO GRANA                                    | E | 2.992   | 4   |
| 2 Ovest | 2 | Roccambruna (CN) | ValGran 3 | PRADLEVES - CARAGLIO                                           | E | 6.734   | 4   |
| 2 Ovest | 2 | Roccambruna (CN) | ValGran 4 | VALGRANA - MONTEMALE - CARAGLIO                                | E | 1.368   | 1   |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | 7         | CUNEO - VILLAFALLETTO                                          | E | 188.355 | 44  |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | 20        | SANFRONT - REVELLO - SALUZZO                                   | E | 23.868  | 15  |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | 21        | SALUZZO - SAVIGLIANO - BRA                                     | E | 134.911 | 36  |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | 22        | SAVIGLIANO - LEVALDIGI AEROPORTO DI CUNEO                      | E | 32.767  | 14  |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | 23        | SAVIGLIANO - VILLAFRANCA PIEMONTE                              | E | 91.409  | 19  |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | 26        | SAVIGLIANO - CASALGRASSO - PANCALIERI                          | E | 42.407  | 6   |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | 91        | SALUZZO - CUNEO                                                | E | 660.318 | 104 |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | 97        | SALUZZO - SAVIGLIANO                                           | E | 171.231 | 60  |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | 104       | SALUZZO - PAESANA                                              | E | 251.426 | 89  |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | 105       | SALUZZO - BAGNOLO P.TE                                         | E | 204.464 | 47  |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | 106       | SALUZZO - COSTIGLIOLE SALUZZO - SAMPEYRE                       | E | 242.639 | 59  |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | 107       | SAMPEYRE - PONTECHIANALE - CHIANALE                            | E | 47.323  | 16  |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | 112       | CAVOUR - SALUZZO                                               | E | 26.843  | 8   |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | 115       | SALUZZO - STABILIMENTO MICHELIN                                | E | 50.253  | 8   |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | 124       | BRONDELLO - SALUZZO                                            | E | 25.920  | 13  |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | 125       | PAESANA - SAVIGLIANO                                           | E | 64.825  | 20  |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | 137       | VILLAFALLETTO - SAVIGLIANO                                     | E | 17.220  | 3   |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | 139       | VILLAFALLETTO - SALUZZO                                        | E | 16.866  | 9   |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | 142       | LINEA VALLE VARAITA                                            | E | 70.564  | 30  |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | 145       | VILLAFRANCA - RACCONIGI - LOMBRIASCO                           | E | 80.424  | 16  |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | 105B      | BARGE ALBERGHIERO - PAESANA                                    | E | 9.345   | 3   |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | 106CN     | SAMPEYRE - COSTIGLIOLE SALUZZO - CUNEO                         | E | 30.940  | 8   |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | 112A      | CAVOUR - SAN MARTINO BARGE - REVELLO - SALUZZO                 | E | 4.950   | 1   |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | 259A      | CARIGNANO - TORINO                                             | E | 91.552  | 52  |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | 259S      | CARIGNANO - TORINO                                             | E | 218.604 | 138 |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | 91T       | SALUZZO - CARIGNANO                                            | E | 494.719 | 167 |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | 210       | URBANO SALUZZO                                                 | U | 91.288  | 45  |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | Bros 1    | Brossasco - Venasca                                            | E | 288     | 2   |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | Bros 2    | Gilba - Brossasco                                              | E | 1.060   | 2   |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | Bros 3    | Gilba - Venasca                                                | E | 1.152   | 2   |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | ValMar 1  | Celle di Macra - Dronero                                       | E | 11.526  | 4   |
| 2 Ovest | 4 | Saluzzo (CN)     | ValMar 2  | Stroppio - Elva                                                | E | 3.694   | 8   |

|                             |   |              |        |                                     |   |                  |              |
|-----------------------------|---|--------------|--------|-------------------------------------|---|------------------|--------------|
| 2 Ovest                     | 4 | Saluzzo (CN) | Monv 1 | Barge - Paesana - Crissolo          | E | 51.574           | 29           |
| 2 Ovest                     | 4 | Saluzzo (CN) | Monv 2 | Crissolo - Pian del Re              | E | 7.840            | 32           |
| 2 Ovest                     | 4 | Saluzzo (CN) | Monv 3 | Sanfront - Gambasca                 | E | 1.075            | 2            |
| 2 Ovest                     | 4 | Saluzzo (CN) | 216    | CAVOUR-TORRE PELLICE                | E | 37.922           | 7            |
| 2 Ovest                     | 4 | Saluzzo (CN) | 280    | BARGE-PINEROLO                      | E | 149.427          | 23           |
| 2 Ovest                     | 4 | Saluzzo (CN) | 298    | BARGE-BAGNOLO-PINEROLO CON<br>PROL. | E | 175.761          | 63           |
| 2 Ovest                     | 4 | Saluzzo (CN) | 301    | MORETTA-AIRASCA STAB. RIV/SKF       | E | 42.300           | 8            |
| 2 Ovest                     | 4 | Saluzzo (CN) | 220 B  | BARGE-CAVOUR-PINEROLO               | E | 415.467          | 128          |
| 2 Ovest                     | 4 | Saluzzo (CN) | 299V   | VILLAFRANCA PIEMONTE-SALUZZO        | E | 183.260          | 7            |
| <b>Totale Lotto 2 Ovest</b> |   |              |        |                                     |   | <b>8.127.462</b> | <b>2.810</b> |



